

Генезис, функционирование и современная модификация форм собственности

Е.М. Вотинова

Экономический факультет МГТУ, кафедра экономики

Аннотация. В статье рассмотрен исторический переход от одной экономической формации к другой в тесной взаимосвязи с преобразованиями в формах собственности. Раскрывается взаимосвязь всех сторон и элементов производственных отношений. Охарактеризована связь способов производства (присвоения) и форм собственности на современном этапе.

Abstract. In the paper the historical transition from one economic formation to another has been considered in close interrelation with transformations in the forms of property. The interrelation of all parts and elements of the productive relations has been highlighted. The relations of production modes and forms of property have been characterized at the present stage.

1. Введение

Глубокий спад производства, углубление социальной дифференциации и "утечка мозгов", превращение торгово-посреднических операций в главную сферу деятельности и резкое сокращение ассигнований в науку и образование – лишь небольшая часть реалий сегодняшнего дня. Исследование того, каким образом может осуществляться преобразование экономики в конкретных условиях России – задача теоретической науки. Одной из главных причин затянувшегося во времени кризисного состояния современной экономики является то, что к голосу науки мало прислушиваются те, кто принимает решения на государственном уровне. Но только научно обоснованная долгосрочная политика может вывести страну из нынешнего состояния, обеспечить процветание, как каждого человека, так и государства в целом.

Несмотря на огромный вклад отечественных экономистов в развитие теории государственной собственности, спорными остаются вопросы определения ее сущности и содержания, генезиса и структуры форм собственности. По-прежнему отождествляются такие категории, как общественная и государственная собственность, отсутствует единство взглядов ученых относительно необходимости существования государственной собственности на средства производства, рациональных масштабов, места в рыночной системе, форм взаимодействия с частным сектором и прочее. Будучи сложным явлением, собственность постоянно пополняется новыми, присущими определенным этапам развития продуктивных сил производственными отношениями и соответствующими проявлениями формирования и распределения общественного продукта. Динамичность отношений собственности ставит проблему их постоянного теоретического осмысления, систематизации и прогнозирования.

2. Преобразование форм собственности и исторически-поступательное движение человеческого общества

Раскрывая вопрос содержания и внутренней структуры собственности, обратимся к марксистской концепции экономической системы, которая определяет единство человека и общественного производства. Названная концепция исходит из того, что общество в своем развитии проходит пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую (социалистическую). В ней используется формационный подход, который, несмотря на критическое отношение многих исследователей, имеет ряд положительных моментов. Во-первых, формационный подход раскрывает исторически-поступательное движение человеческого общества. Во-вторых, позволяет четко проследить экономический прогресс, определяемый производственными отношениями. И, в-третьих, обосновывает ведущую роль отношений собственности в процессе общественного прогресса. Формационный подход оценивается многими как "воплощение, торжество главным образом материально-технического начала в человеческой истории" (Поздняков, 1990). Однако именно формационный подход, который исторически раскрывает развитие общества, подготовил переход к цивилизационному подходу, в основе которого находится совокупность всех форм жизнедеятельности того или иного общества – материальных, идейных, культурных, религиозных, нравственных и т.д. – в их единстве и неразрывности, в их историческом развитии и преемственности. Под цивилизационным подходом подразумевается подход с позиций общечеловеческих интересов и ценностей. Он имеет свои несомненные идейно-нравственные и объективно-материальные основания. Современному человечеству присуща общность ряда социально-

экономических, политических, научно-технических и культурных характеристик: это и соизмеримость научно-технического и индустриального развития различных обществ, и сходство многих демократических и правовых принципов общественной организации, и т.д. К этому можно добавить усиливающуюся тенденцию к взаимозависимости и взаимовлиянию, постепенный выход на первый план общих интересов в решении проблем, которые сегодня называют глобальными (Тетерский, 2003).

Исторически переход от одной экономической формации к другой в экономической области начинается, прежде всего, с преобразований в формах собственности, что основывается на открытом К. Марксом законе соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. Это, конечно, не значит, что в истории каждого народа собственность обязательно проходит в своем развитии через все указанные формы. Как показывает история, жизнь богаче любой схемы (Колесов, 1967).

То, что отдельные народы при определенных условиях могут миновать ту или иную общественно-экономическую формацию, не только не противоречит общей закономерности последовательной смены формаций в истории человечества в целом, а, напротив, прямо связано с ней. До сих пор ни одна формация не охватывала все народы земного шара, и всегда существовали народы, ушедшие вперед, и народы, отставшие в общественно-экономическом развитии. Если посмотреть на современное человеческое общество в целом, то в нем, даже в масштабах одной страны, одновременно существуют и все формы собственности.

Правильное понимание системы производственных отношений имеет решающее значение в исследовании закономерностей развития любой общественно-экономической формации. Совокупность производственных отношений образует экономический базис формации. "В основе каждой формации лежит определенный способ производства, представляющий единство производительных сил и производственных отношений" (Базылев и др., 1997).

Все стороны и элементы производственных отношений находятся во взаимосвязи, в тесной взаимной зависимости. Они составляют определенную систему, в которой изменение одной части затрагивает все остальные. Возникновение социально-экономической формации не может обеспечить только та или иная форма собственности. По утверждению Л.В. Никифорова необходимо, чтобы потенциал производственной или хозяйственной ниши и ресурсов, на котором она основывается, был достаточен для развития относительно целостного воспроизводимого блока (системы) отношений и связей, обладающего рядом специфических черт (Никифоров, 1999). Совокупность всех элементов этой системы и их взаимосвязь помогает определить пути и основные этапы развития общества.

3. Связь и взаимодействие форм собственности и способов производства

Устойчивая зависимость форм собственности от способа производства классикам марксизма была настолько очевидна, что Ф. Энгельс одного из своих современников, публициста Карла Гейнца, который не знал, "что отношения собственности каждой эпохи являются необходимым результатом присущего этой эпохе способа производства и обмена" назвал "одним из невежественных людей этого столетия" (Маркс, Энгельс, 1955а).

Поскольку производство материальных благ составляет основу жизни человеческого общества, постольку отношения между людьми по поводу орудий и средств производства являются первоначальными, основными, главными отношениями людей в процессе производства и воспроизводства их жизни.

Форма собственности на средства производства определяет взаимозависимость совокупности производственных отношений людей и особенности протекающих на их базе экономических процессов, действующих экономических законов и категорий, т.е. определяет весь экономический строй общества и закономерности его развития. Охарактеризовать ту или иную форму собственности – значит, дать ключ к объяснению всего строя экономических отношений людей, основы всех их общественных отношений (Колесов, 1967).

Постоянной, неизменной собственностью как определенной формы присвоения материальных благ для всех времен и народов не существует. Будучи основным отношением в производстве, форма собственности развивается не сама по себе, а под воздействием изменений орудий производства. Развитие и смена форм собственности определяются не субъективными желаниями людей, их волей, а развитием самого производства, в конечном счете, развитием его наиболее подвижного элемента – производительных сил. Уровень производительных сил определяет характер общественного производства, характер соединения непосредственных производителей между собой и их отношений в присвоении материальных благ.

Собственность подвергается непрерывному изменению не только в том смысле, что одна ее форма сменяется другой, но и в том, что изменения происходят внутри каждой формы. Развитие внутри формы собственности идет постепенно и обуславливается теми же факторами, что и смена одной формы

собственности другой, т.е. развитием производительных сил. Эта мысль отчетливо раскрыта Н.Д. Колесовым: "На различных ступенях развития общества под решающим воздействием совершенствующихся орудий производства развиваются и достигают определенной степени кооперация и разделение труда, концентрация и обобществление производства, складываются определенные производственные связи людей и т.д. Производительные силы как бы обрастают плотью, что и характеризует производство с технической стороны. Все это и составляет форму производства, которая требует соответствующей формы собственности на средства производства" (Лоскутов, 1973).

При наличии нескольких форм собственности на средства производства одна из них всегда является основной, ведущей по отношению к остальным, лежащей в основе общественного строя, определяющей тип общества. Это не значит, что она является и самой прогрессивной. Наиболее прогрессивная форма собственности может и не быть господствующей (феодалная – в рабовладельческом обществе или капиталистическая – в феодальном обществе). Ведущая форма собственности накладывает свой отпечаток на другие существующие в данном обществе формы собственности. "Американская экономика в этом отношении дает наглядный пример. Государственная собственность там, конечно же, не ущемлена, но не она, обеспечивая непосредственно лишь десятую часть объема производства, выступает как доминантная форма собственности. Всю идеологию американской хозяйственной жизни определяет частная собственность. Она и является основой американской рыночно-капиталистической системы. Это... важнейшая реалья, дающая основание характеризовать американскую собственность в той мере, в какой она применяет наемный труд, как капиталистическую собственность" (Черковец, Кульков, 1998).

Итак, производительные силы и форма собственности находятся в неразрывной связи и взаимодействии. Развитие первых обуславливает развитие и смену вторых, увеличивает материальный источник собственности. В свою очередь утверждение и развитие новой формы собственности обеспечивает дальнейший прогресс производительных сил.

4. Современная модификация форм собственности

Согласно закону соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил, накапливающееся противоречие между действительным разнообразием производительных сил и однообразием навязываемых обществу отношений присвоения должно было разрешиться и разрешилось в пользу общества смешанной экономики, где различные формы собственности, от общенародной до капиталистической, занимают свои ниши, очерченные разнообразием способов производства общественного продукта. Эту систему характеризует "сосуществование разных форм собственности и одновременное согласованное применение разных способов координации экономической деятельности, взаимосвязи производства и потребления на базе разных форм хозяйствования" (Черковец, 2002).

Назовем основные способы присвоения, характеризующие современную экономику России и других промышленных стран: общенациональный (общенародный) способ присвоения (захвата и защиты) территории земли и природных ресурсов; государственный способ производства инфраструктуры и социальных услуг; государственно-монополистический способ производства основных средств производства; частно-групповой способ производства капиталистического и некапиталистического типа (например, кооперативы); индивидуальный или частно-семейный способы производства товаров и коммерческих услуг; натуральный частно-семейный способ производства продуктов и услуг, одновременно являющийся основным способом воспроизводства рабочей силы. Каждому из этих способов присвоения (производства) материальных благ соответствуют адекватные формы собственности: общенациональная (общенародная), государственная, государственно-монополистическая, частнокапиталистическая, акционерная, кооперативная, частно-семейная, индивидуальная.

Ни одну из них нельзя "запретить", не уменьшая производственный потенциал общества, а значит, не нанося ему материальный ущерб и не вызывая социальные конфликты.

Раскрывая теоретические основы экономического анализа отношений собственности, нельзя обойти правовые формы реализации собственности. Собственность представляет собой двойственный феномен. С одной стороны, она характеризует социально-экономическую форму процесса присвоения-отчуждения условий и результатов производства, с другой – социально-правовую форму данного процесса (форму социальной принадлежности тех или иных объектов определенным лицам), т.е. юридическую (волевою) форму выражения производственных отношений. Хотя обе формы проявления собственности могут обособиться друг от друга, тем не менее, в реальном процессе производства они неразрывно связаны между собой: вступая в производственные отношения, люди вступают одновременно и в правовые отношения. "Как экономическая категория собственность охватывает всю систему производственных отношений, как юридическая же категория фиксирует факт принадлежности тех или иных объектов определенным лицам, юридическую форму данной принадлежности (в частности, наличие форм собственности)" (Сычев, 2001). Как считал Дж. Локк, "...труд вначале послужил источником права собственности" (Локк, 1998). "Трактовка

собственности как чисто правового отношения является ошибочной, отрицающей факт экономической сущности собственности. Поэтому она если и имеет право на существование в курсе экономической теории, то только в качестве объекта критики для лучшего понимания истинности теории собственности как в первую очередь экономического и лишь во вторую – правового отношения" (Колесов и др., 2003). Правовые формы собственности должны соответствовать ее экономическим формам.

В экономической науке нет однозначного определения терминов, отражающих разнообразие форм и типов отношений собственности, что затрудняет понимание проблемы образования форм собственности. Характеристика типов и форм собственности, формирующихся в ходе экономического развития общества, должна, по нашему мнению, исходить прежде всего из субъектного (структурного) их строения, дополняя структурный анализ рассмотрением функционирования данной структуры. Тип собственности, на наш взгляд, характеризует наиболее общие принципы функционирования собственности в конкретные периоды истории, связанные с определенным уровнем развития производительных сил и структурой государственного устройства. С точки зрения структурно-функционального анализа выделяют прежде всего два основных типа собственности: частная, которой имманентно наличие монопольного пользователя объектом собственности, и общественная, которая вообще лишена такового, где произошла деперсонализация накопления. Эмпирически это обнаруживается в отношениях индивидуумов, возникающих по поводу пользования объектами собственности. Форма собственности представляет собой субъектно-объектную структуру производства, определяемую степенью развития факторов производства и обеспечивающую максимальную результативность пользования ими.

Охарактеризуем связь способов производства (присвоения) и форм собственности на современном этапе.

Производственные отношения по поводу присвоения продуктов отдельным человеком с целью удовлетворения своих потребностей представляют собой **индивидуальную собственность**. Индивидуальная форма собственности имеет следующие разновидности: индивидуальную натуральную, которая подразумевает потребление всего произведенного продукта самим индивидом и индивидуальную товарную, при которой часть произведенного индивидом продукта предназначена для товарообменных операций. Индивидуальная собственность выступает как собственность на предметы потребления и на неосновные (нерешающие) средства производства, поэтому она, как правило, не является источником дохода. Она его овеществленный результат.

Присвоение продуктов труда отдельными семьями, представляет **форму частно-семейной собственности**, которая существует в двух вариантах: в виде **частно-семейной натуральной собственности и частно-семейной товарной собственности**. Объектами частно-семейной натуральной собственности являются жилые дома, мебель, одежда, утварь, предметы культурно-бытового назначения, сбережения, сельскохозяйственный и ремесленный инвентарь и др. Использование таких объектов собственности носит внутрисемейный, нетоварный характер. Экономические отношения в домашнем хозяйстве включают: собственно домашний труд и труд в личном подсобном хозяйстве.

Частно-семейная натуральная собственность является особой социально-экономической формой индивидуального производства в домашнем и подсобном хозяйстве, выражает внутрисемейные экономические отношения. Ее особенность заключается в том, что она непосредственно связана с человеком, который всегда стремится удовлетворить свои физические и духовные потребности, с жизнеобеспечением человека, развитием его не только как работника, но и как личности, определяет качество его жизни, условия его жизнеобеспечения. Частно-семейная товарная собственность, как и индивидуальная товарная, подразумевает направление части произведенного продукта для товарообменных операций. Частно-семейная собственность может быть как общей, без выделения индивидуальных долей, так и совместной долевой.

По утверждению К. Маркса "в зависимости от того, являются ли частные лица работниками или неработниками, изменяется характер самой частной собственности" (Маркс, 1955б). Исходя из этого, по его мнению, не следует смешивать "два очень различных рода частной собственности, из которых один основывается на собственном труде производителя, другой – на эксплуатации чужого труда" (Маркс, 1955б).

Первый вид частной собственности предполагает соединение в одном лице собственника средств производства и работника. Этим обеспечивается свобода труженика от каких-либо форм угнетения со стороны собственника средств производства и создается большая материальная заинтересованность в своем труде и его конечном результате. Частная собственность работника на его средства производства является основой мелкого производства, которое ведут крестьяне на своем поле, ремесленник принадлежащими ему инструментами, и другие люди, работающие сами на себя. В этом плане источником появления новой собственности является труд непосредственного работника, что характеризует ее **трудовой** характер.

Развитие трудового хозяйства объективно приводит к возрастанию его размеров и к усложнению процесса функционирования. Это требует привлечения все большего количества ресурсов, в том числе и

трудовых. Отсюда второй вид частной собственности, получивший название **нетрудовой** частной собственности, основан на владении отдельными лицами сравнительно большими хозяйствами, в которых применяется уже труд наемных рабочих. В этом случае дело обстоит совершенно иначе по сравнению с первым видом частной собственности. Средства производства находятся в руках немногих лиц, тогда как значительная часть общества отчуждена от них. В результате неимущая часть общества попадает в зависимость от собственников и работает на их средствах производства. Теперь уже работнику не принадлежит произведенный с помощью его труда готовый продукт. Собственниками произведенного продукта становятся собственники средств производства, а наемные работники за свой труд получают лишь эквивалент стоимости своей рабочей силы.

Нетрудовая собственность также возникает вследствие получения имущества по наследству, дивидендов от акций, облигаций и других ценных бумаг, доходов от средств, вложенных в кредитные учреждения, и других источников, не связанных с трудовой деятельностью. Вложение собственником своих денег в современное оборудование и технологии повышает производительность работающих на них работников. Следовательно, труд является уже не единственным фактором производства. Исходя из этого, логичным является то, что доход, который приносит капитал, присваивает владелец капитала.

Общезвестно, что основная масса начинающих предпринимателей и многие уже достаточно состоятельные капиталисты-предприниматели работают не меньше наемных работников. Хотя в большинстве случаев это труд не сугубо исполнительский, а другого характера: предпринимательский, управленческий и т.д., главное при этом, что собственники тоже трудятся. Поэтому называть такую собственность нетрудовой просто неправомерно. В связи с этим для характеристики данного вида современной частной собственности, можно ввести такое понятие как предпринимательская частная собственность. Это указывает на принципиальную возможность существования собственности на свою предпринимательскую деятельность, которая не базируется на собственности на основные средства производства данного предпринимателя.

Отмечая особенности поведения собственника в рамках процесса присвоения, можно констатировать, что у индивидуальных частных собственников в целом оно "характеризуется индивидуализмом, отчужденностью и безразличием по отношению к внешнему миру ("каждый за себя, один Бог за всех"), корыстью, стремлением обратить все в свою пользу (это часто вызывается их беспомощностью, незащищенностью перед слепой рыночной стихией)" (Веснин, 2002).

Фирмы и предприятия, находящиеся полностью в собственности тех, кто на них трудится, в рыночной экономике встречаются крайне редко. Наиболее полным воплощением идеи управляемого трудом предприятий является коллективное хозяйство, основанное на **кооперативной собственности** – общем достоянии всех членов кооператива, объединивших свои средства и труд для осуществления совместной деятельности. Участники такого предприятия совместно владеют средствами производства, изготовленной продукцией и вместе участвуют в производственном процессе.

В данном исследовании остановимся на определении характерных признаков кооперативной собственности, которые отличают ее от других форм собственности. Для этого сгруппируем основные принципы кооперативной собственности, отмечаемые различными авторами, в единую систему (Корнаи, 1990; Туган-Барановский, 1989): добровольный характер вступления в кооператив и свободный выход из него; формирование совместной собственности предприятия на основе паевых взносов его членов; демократический характер управления и контроля (выборность и подотчетность членам кооператива всех его органов); одинаковые права членов кооператива независимо от размеров паевых взносов (один член – один голос); распределение прибыли пропорционально заработку (кто и как принимает участие в накоплении прибыли, тот должен иметь и соответствующие права на нее); право члена кооператива при выходе из него изъять не только свой первоначальный капитал, но также и свою долю накопленного капитала. Обладатели долевой собственности заботятся об общем деле в той мере, в какой это является условием их личного благополучия. С одной стороны, они вынуждены сотрудничать друг с другом, поскольку это выгодно. С другой стороны, в любой момент готовы друг друга "сожрать, как пауки в банке" (Веснин, 2002).

Анализ принципов деятельности кооперативов позволяет сделать вывод, что кооперативная собственность – это один из видов частно-групповой собственности некапиталистического типа. Появление кооперативной собственности не устраняет частную собственность на предметы потребления и на средства производства. Благодаря объединению, при кооперативной собственности появляется лишь большее количество субъектов совместной частной собственности.

Акционерная собственность – наиболее распространенная в рыночной экономике разновидность коллективной ассоциированной собственности. Совладельцами акционерного общества могут быть как отдельные физические лица, так и юридические лица, представляющие интересы разных слоев населения и предприятий: компании, банки и другие финансовые институты, пенсионные и страховые фонды.

Акционерная собственность расширяет финансовые возможности предприятия в результате централизации средств акционеров, создает возможность значительного расширения масштабов

производства, появления крупных капиталоемких предприятий. При этом ускоряются процессы концентрации и централизации капитала, а также его перелива из одной отрасли в другую, значительно увеличивается возможность использования профессионального менеджмента. В этом прогрессивная роль акционерной формы. В то же время, экономические отношения между акционерным предприятием и акционерами – это отнюдь не отношение со-собственников. Такие отношения носят, скорее всего, кредитный характер, при котором мелкие акционеры, не владеющие контрольным пакетом акций, не являются реальными собственниками, а лишь собственниками ценной бумаги, то есть собственниками фиктивного капитала (Черковец, Кульков, 1998). "Акционеры не выполняют каких-либо функций. Они не оказывают влияния ни на капитал, ни на руководство; они являются пассивными получателями дивидендов и процентов на капитал" (Гэлбрейт, 1979).

Вместе с тем, в акционерных обществах "в определенных условиях не только мелкие держатели акций, но даже государство может превратиться в "номинального собственника" даже в тех компаниях, где ему принадлежит контрольный пакет акций. В этих случаях государство практически лишено возможности использования причитающейся доли прибыли в общенациональных интересах и, напротив, огромные суммы расходуются как на личное потребление верхнего слоя управленцев, так и на инвестирование в объекты и отрасли, весьма далекие от производственных нужд инвестора" (Котовский, 2001).

Можно утверждать, что акционерная собственность наследовала и постепенно преобразовала частную собственность, применительно к условиям развития производительных сил общества. Таким образом, акционерная собственность является наиболее совершенным и гибким видом частной собственности, который соответствует крупным формам производства. Хотя по способу возникновения и функционирования она представляет собой совместную, объединенную, групповую собственность, в то же время в основе ее лежит индивидуальная частная собственность. В этом ее достоинство и универсализм.

Таким образом, господствующая в настоящее время акционерная собственность, хотя и является формой групповой частной собственности, служит зародышем далеко не частной, а напротив, общественной ассоциированной собственности. "Поэтому представляется гораздо более вероятным, что из этого яйца вылупится новая форма общественной, а не частной собственности" (Лоскутов, 2001).

Капиталистическая частная собственность обусловлена развитием и совершенствованием производства, определяет форму отношений, которые основываются на труде наемных работников, свободе предпринимательской деятельности и предполагает полное отделение непосредственных производителей от материальных условий их труда. Принципиальное отличие капиталистической частной собственности состоит в том, что она покоится на присвоении капиталистами в форме прибавочной стоимости результатов наемного труда. Поэтому раскрытие содержания капиталистической собственности возможно лишь путем анализа процесса производства как единства процесса труда и процесса возрастания стоимости.

Не все факторы производства являются частной собственностью граждан. Существенная часть факторов представляет собой их совместную, общую собственность. "Земля, как правило, первоначально присваивается людьми путем захвата и охраны от посягательств других людей. Такая технология присвоения обычно требует активного совместного участия больших групп людей – общин, племен, народов или иных сообществ – и поэтому во все времена – экономически – она является совместной собственностью этих сообществ" (Колесов и др., 2003). Рассматривая проблемы собственности на современном этапе истории, следует заметить, что экономически земля и другие природные ресурсы развитых стран давно и безусловно являются **общей национальной собственностью**, управляемой государственным аппаратом этих стран, что обуславливает не только реальную возможность обеспечения устойчивого дохода государственной казны, но и сохранение каждой из стран в качестве устойчивой самостоятельной единицы мирового сообщества.

Частными собственниками субъекты потребления этих ресурсов могут быть по отношению лишь к другим частным лицам, но по отношению к государству они являются только их частными владельцами или пользователями.

В отношении капитальных ресурсов техногенного характера можно заметить, что экономически они могут быть частной собственностью лишь при условии, что их производство осуществляется за счет сил и средств самих собственников. "Если же у них таких сил и средств не хватает, так, что приходится привлекать безвозмездные средства государства, это значит, что экономически имеет место **смешанная частно-государственная собственность**, как бы она ни называлась в правовых документах. Такой собственностью и является реальный капитал приватизированных крупных предприятий, которые по целому ряду экономических причин не могут эффективно существовать без материальной и политической поддержки государства" (Колесов и др., 2003). "**Частно-государственная собственность** создает основу для развития новой идеологии партнерства в отношениях между трудящимися и собственниками, в которой будет полностью отсутствовать бытующая мафиозная противоположность

между награбившим собственником, имеющим любые основанные на материальном могуществе права, и не имеющим ничего ограбленным и бесправным тружеником" (Карлик, 2001).

Государственно-монополистическая форма собственности на средства производства – это такая форма, при которой негосударственный капитал объединяется с государством для достижения взаимовыгодных экономических целей. Экономической сущностью государственно-монополистического капитализма является необходимость соединения крупного частного и государственного капитала для создания и использования, как правило, крупных экономических объектов, таких, как энергетические, транспортные и промышленные комплексы. Частные лица в функционирование таких хозяйственных систем вкладывают свои материальные ресурсы и организаторские способности, но поскольку их собственных ресурсов не хватает, возникает потребность в привлечении государственных денежных средств. Надо отметить, что в таких случаях изначально используются также и природные ресурсы, являющиеся общенациональной (общенародной) собственностью. И, как правило, крупные монополии нуждаются в государственной защите своих интересов в области международных отношений. Государство же, в свою очередь, нуждается в эффективном применении своих природных ресурсов.

Неотъемлемой частью структуры смешанной экономики, наряду с разнообразными формами частной собственности является государственная собственность. **Государственная форма собственности** как экономическое отношение представляет собой разновидность общественной собственности. В государственной собственности находятся те предприятия, преобразование которых в негосударственные формы собственности нецелесообразно: транспортные системы, связь, сооружения водо- и энергоснабжения и др. Государственная собственность обеспечивает функционирование капиталоемких отраслей, производств и сфер экономики, имеющих высокий уровень обобществления, обеспечивает функционирование некоммерческой социальной сферы и производство общественных благ, национальную безопасность, в условиях нестабильности мобилизует ресурсы на быстрейший выход из кризисов.

Государственная форма собственности имеет общественный характер. Производство на государственных предприятиях ведется в интересах государства, продукция их является достоянием всего общества.

Государство как самостоятельный элемент вступает в экономические правоотношения с другими субъектами собственности внутри страны и за рубежом, является гарантом многих международных и внутренних договоров и соглашений, межгосударственного залогового права, создает благоприятные условия для развития частного предпринимательства внутри страны, принимая на себя долю издержек в тех сферах деятельности, которые невыгодны частному сектору, борется с монополизмом, за простор для конкуренции, а в мировом хозяйстве "симпатизирует" упрочению монопольного положения национального бизнеса: своих компаний, технологий и т.п.

Поддержание свободы выбора для индивида и бизнеса все больше зависит от активной позиции государства, которое не только отвечает за соблюдение всеми общих правил игры, но и обязано представлять и защищать интересы всего общества. "Мы являемся свидетелями на первый взгляд парадоксальной ситуации: абсолютный рост объема рыночных операций в мире не ослабляет, а усиливает экономическую роль государства. Во многом это объясняется растущей интернационализацией экономики, когда внешние факторы вынуждают защищать национальные интересы и приоритеты не только в мировом хозяйстве, но и внутри страны" (Пороховский, 2001). Таким образом, государственная собственность предполагает существование доверительных отношений между обществом и государством. Государство устанавливает правила, согласно которым определенная доля частной собственности отчуждается в пользу государства. Общество доверяет государству часть своего имущества для осуществления необходимых ему (обществу) функций.

5. Заключение

Для современного общества характерно нарастание многообразия форм и методов организации экономической жизни. Происходит не унификация, а усложнение структуры отношений собственности. Весьма существенные различия в состоянии производительных сил, в уровне концентрации производства, его специализации и кооперации по отраслям, сферам и регионам, многообразие условий хозяйствования – все это предопределяет объективную необходимость сосуществования и взаимодействия в обществе целого ряда форм собственности на средства производства, что и выражается ближайшим образом в многообразии, "плюрализме" форм собственности.

Современное рыночное хозяйство под воздействием процессов обобществления производства, обмена, распределения и потребления взламывает границы индивидуальной частной собственности, превращает ее в ассоциированную собственность корпораций и государства, требует включения последнего непосредственно в хозяйственный механизм, обслуживающий рыночную экономику.

Главным признаком современности является наличие смешанной экономики, которая по-прежнему, образно выражаясь, имеет рыночный двигатель, но ее руль находится в руках государственной экономической политики. К этому можно добавить многообразие форм собственности и ведущее значение акционерной собственности, сложную комбинацию регулирующих механизмов – рыночного, корпоративного, государственного, международного.

Итак, для смягчения или нейтрализации существенных недостатков, присущих рыночной форме организации производства, необходимо вмешательство государства. Именно корректировка в соответствии с социально-приоритетными ценностями со стороны государства в сочетании с саморегуляцией рыночных отношений характерны для большинства современных государств. Хозяйственная система, в которой осуществляется смешанный способ управления экономическими процессами с помощью рыночного механизма и государственного регулирования, получила название смешанной экономики. Государственная собственность является неотъемлемой частью структуры смешанной экономики, наряду с разнообразными формами частной собственности. Государство "встраивается" в рыночную экономику, не просто дополняя действия рынка в тех областях социально-экономической жизни, где он не справляется, и наблюдаются его провалы, а взаимодействуя с ней в направлении достижения главной цели развития общества – "благополучия для всех".

Литература

- Базылев Н.И., Бондарь А.В., Гурко С.П. Экономическая теория: Учебник. Мн., ИП "Экоперспектива", с.368, 1997.
- Веснин В.Р. Собственность: научная категория, политические мифы и реальность. *Социально-гуманитарные знания*, № 3, с.128-145, 2002.
- Гэлбрейт Дж.К. Экономическая теория и цели общества. М., Прогресс, с.406, 1979.
- Карлик А.Е. Политические аспекты введения новой формы собственности в России. *Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12, Политические науки*, № 6, с.109-112, 2001.
- Колесов Н.Д. Общественная собственность на средства производства – основное производственное отношение социализма. Л., изд-во Ленинградского университета, с.248, 1967.
- Колесов Н.Д., Лоскутов В.И., Салихов Б.В. Собственность как экономическая категория, или о недостаточности дидактической единицы "собственность и хозяйствование". *Вестник МГТУ*, т.6, № 2, с.185-188, 2003.
- Корнаи Я. Путь к свободной экономике. К., *Научная мысль*, с.139, 1991.
- Котовский Г.Г. Собственность как историко-экономическая категория. Собственность в XX столетии. М., "Российская политическая энциклопедия" РОССПЭН, с.960, 2001.
- Локк Дж. Два трактата о правлении. В 3-х т. М., Мысль, т.3, с.668, 1998.
- Лоскутов В.И. К вопросу о месте собственности в системе производственных отношений социализма. *Экономические науки*, № 10, с.24-28, 1973.
- Лоскутов В.И. Экономические отношения собственности и политическое будущее России. Мурманск, изд-во МГТУ, с.160, 2001.
- Маркс К., Энгельс Ф. Коммунисты и Карл Гейнцен. В кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. М., Политиздат, т.4, с.268-285, 1955а.
- Маркс К. Капитал. Т.1. Там же, т.23, с.907, 1955б.
- Никифоров Л.В. Смешанное общество: российский вариант. М., Наука, с.328, 1999.
- Поздняков Э. Формационный и цивилизационный подходы. *МЭ и МО*, № 5, с.49-60, 1990.
- Пороховский А. Эпоха смешанной экономики. Рост объема рыночных операций усиливает финансовую роль государства. Режим доступа: http://politeconomy.ng.ru/printed/research/2001-06-26/7_epoch.html. Загл. с экрана, 2001.
- Сычев Н.В. Политико-экономическая концепция собственности и ее значение для анализа экономической системы России. Собственность в XX столетии. М., "Российская политическая энциклопедия" РОССПЭН, с.103-117, 2001.
- Тетерский С.В. Общественное служение молодежи. М., изд-во "Академический проект", с.360, 2003.
- Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М., Экономика, с.496, 1989.
- Черковец В.Н. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории. Под ред. В.Н. Черковца. М., Экономический факультет МГУ, ТЕИС, с.593, 2002.
- Черковец В.Н., Кульков В.М. Собственность в экономической системе России. М., Экономический факультет, ТЕИС, с.556, 1998.