

Эффективность применения интегрального коэффициента при распределении биологических ресурсов сравнительно с действующим порядком

В.Е. Храпов, Т.В. Турчанинова

Экономический факультет МГТУ, кафедра менеджмента

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы создания законодательной базы для эффективного хозяйствования всех направлений рыбной промышленности. Обосновывается необходимость согласования внутренних интересов предприятий рыбодобычи, рыбопереработки, судоремонта, порта и т.д. через использование интегрального коэффициента пользователя при распределении биологических ресурсов.

Abstract. The paper has considered questions of the legislative base creation for effective work of all areas of the fish industry. The authors have proved the necessity to coordinate internal interests of all enterprises: fishery, fish factories, ports, ship repair etc. by distribution of biological resources using an integral factor.

1. Введение

Правительство Российской Федерации своим распоряжением № 1265-Р от 2 сентября 2003 г. одобрило Концепцию развития рыбного хозяйства России на период до 2020 года.

Целью развития рыбного хозяйства в Российской Федерации является достижение устойчивого функционирования рыбохозяйственного комплекса на основе сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов, развития аква- и марикультуры, обеспечивающего удовлетворение внутреннего спроса на рыбную продукцию, продовольственную независимость страны, социально-экономическое развитие регионов, экономика которых зависит от прибрежного рыбного промысла. При этом должны быть созданы условия для повышения эффективности экспорта рыбной продукции, ее конкурентоспособности и оптимизации структуры управления рыбохозяйственным комплексом (*Концепция*, 2003).

Достижение этой цели требует формирования комплексного подхода к государственному управлению развитием рыбного хозяйства в Российской Федерации, создания эффективной системы управления и предусматривает решение следующих основных задач:

- разработка нормативно-правовой базы в области рыбного хозяйства, способствующей его эффективному развитию;
- формирование и реализация механизма долгосрочного и эффективного управления водными биологическими ресурсами, обеспечивающего прозрачность системы их распределения;
- сохранение и рациональное использование водных биологических ресурсов, уменьшение промысловой нагрузки на них, в том числе путем стимулирования передислокации рыбопромыслового флота из исключительной экономической зоны Российской Федерации в экономические зоны других государств, в районы действия международных конвенций по рыболовству и в открытые районы Мирового океана.

Данная концепция разбита на этапы, и на первом этапе будут решаться в основном первоочередные задачи по созданию нормативной правовой базы, охватывающей все аспекты рыбохозяйственной деятельности и структурных преобразований, осуществляемых в период подготовки и проведения административной реформы. Будет разработан механизм государственного регулирования хозяйственной деятельности, связанной с использованием водных биологических ресурсов. Имеются в виду организация прибрежного рыболовства, разработка правил распределения промышленных квот на вылов (добычу) указанных ресурсов на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, определение объемов квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов в научно-исследовательских целях. Предусматривается разработка документации о конкурсах по распределению квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов, выделяемых в соответствии с межправительственными соглашениями по рыболовству, предложений по отбору пользователей для работы в исключительных экономических зонах иностранных государств и в районах действия международных конвенций по рыболовству, принятие мер по совершенствованию деятельности и взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих охрану этих ресурсов.

2. Анализ недостатков действующего "Временного положения о порядке распределения на конкурсной основе квот на вылов (добычу) морских биологических ресурсов между пользователями Мурманской области"

Государственный комитет по рыболовству и региональные власти постоянно делают попытки найти принципы распределения квотных ресурсов между пользователями. Следует отметить, что некоторые аспекты распределения квот представляются целесообразными, например, согласно постановлению Правительства РФ № 704 доли будут закрепляться за пользователями сроком на пять лет. Но все же, по нашему мнению, эти принципы распределения недостаточно обеспечивают согласование внутренних интересов субъектов рыбной отрасли и не решают вопроса бюджетной эффективности работы рыбной промышленности.

Время анализа постановления Правительства РФ № 704 еще не наступило, т.к. по нему только еще начали распределять квотные ресурсы в 2004 г., если же говорить о "Временном положении о порядке распределения на конкурсной основе квот на вылов (добычу) морских биологических ресурсов между пользователями Мурманской области", утвержденное постановлением Правительства Мурманской области № 138-ПП/5 от 30.04.2002 г., можно высказать ряд замечаний и предложений.

Анализируя "Временное положение...", в первую очередь, следует отметить отсутствие механизма конкурсности распределения квот, что подтверждается содержанием пунктов 4.6 и 5.6 и в целом разделов 4 и 5, регламентирующих распределение промышленных квот на вылов пелагических видов рыб. Прокларированные в п.1.11 качественные критерии конкурсного распределения промышленных квот в дальнейшем не используются.

Предложенная во "Временном положении..." схема распределения квот с неизменными долями пользователей сохраняет и поддерживает сложившиеся пропорции между дефицитной сырьевой базой и мощностями на донном промысле. Это подтверждается, в частности, положениями п. 3.16. Согласно этому пункту пользователь, даже имея возможность самостоятельно осваивать "зарезервированную" квоту "отчужденного за пределы территории Мурманской области" судна в течение двух лет, обязан для ее сохранения по истечению указанного периода вводить дополнительные мощности (судно). Отмеченное касается и покупаемых или построенных взамен списанных судов (п.3.3.), поскольку вновь приобретаемые мощности взамен выводимых в сложившихся условиях на донном промысле заведомо превышают объем выделяемой квоты.

В пункты 3.16 и 3.3 необходимо внести следующие изменения: "При продаже судна за пределы области квота новому судовладельцу не передается. При этом если у прежнего судовладельца имеются адекватные добывающие мощности, то 50 % квоты остаются за ним, а 50 % поступает в общее распределение".

"При выводе судна из Государственного судового реестра пользователь имеет право отказаться от приобретения (постройки) другого судна, получая в дальнейшем 50 % квоты, выделяемой судам рассматриваемого типа, при условии наличия добывающих мощностей. В противном случае квота поступает в общее распределение".

Предлагаемый порядок позволит постепенно привести промысловый потенциал в соответствие с биологическими ресурсами.

В составе основных критериев конкурсного распределения квот (п.1.11) не принимаются во внимание и не учитываются, даже на формальном уровне, показатели (за исключением оценки прохождения плавательной практики курсантами на судах), характеризующие степень производственно-хозяйственных связей пользователей квоты с береговой базой порта приписки или других портов России (место и объемы выгрузок, заходы в порт приписки и др.).

Факты приостановления действия лицензии на промышленное рыболовство, выданной пользователю, и отсутствие у него установленной в судебном порядке задолженности по налоговым платежам по своему содержанию не могут входить в перечень критериев конкурсного распределения квот (п.1.11), а являются, по нашему мнению, условиями, дающими пользователю основание (наряду с другими ограничительными требованиями) на получение промышленной квоты. Перечень таких требований, в том числе указанное выше положение о лицензии, включен в пункт 2.1, устанавливающий право на получение квоты. Пункт 2.1 содержит и более жесткую норму оценки отсутствия задолженности по налоговым платежам установленную в обычном, внесудебном порядке. Предлагается заменить ее в редакции, содержащейся в пункте 1.11.

В условиях ограниченности квотируемых видов биоресурсов при их распределении предпочтение необходимо отдавать специализированным судам. В связи с этим для универсальных судов, претендующих на квоты по донным и пелагическим видам рыб, предлагается один из расчетных коэффициентов (пункты 4.2 и 5.2) по выбору пользователя учитывать с корректирующим понижающим коэффициентом. Раздел 3 необходимо дополнить следующим пунктом (3.18): "Для универсальных судов,

наделяемых расчетными коэффициентами, для участия в распределении квот на донные и пелагические виды рыб один из расчетных коэффициентов по выбору пользователя учитывается с корректирующим коэффициентом 0,5".

Отсутствует критерий "градообразующего" предприятия (п.1.12), что обуславливает субъективность принимаемых решений по распределению спецквоты.

Анализ структуры спецквоты, формируемой в соответствии с пунктами 1.1, 1.12 и 8.4.1, показывает, что часть биоресурсов (пелагические виды рыб – мойва, сайка) используется рыбоперерабатывающими предприятиями (помимо заморозки охлажденного сырца) в ограниченных количествах. Реализация положений о спецквоте имеет существенное значение только для предприятий, наращивающих переработку трески и пикши. Но и здесь возникает противоречие, поскольку для этих предприятий требуется крупная рыба, удельный вес которой в Российской экономической зоне значительно ниже. Отсюда возникает вопрос о качественном и количественном расширении возможностей формирования спецквоты (в соответствии со специфическими условиями Северного бассейна) за счет других промысловых районов и видов рыб вне зоны РЭЗ, составляющих основу береговой рыбопереработки (табл. 1) (Розачева, Храпов, 2004).

Таблица 1. Объемы и удельное значение вылова в Российской экономической зоне, включая смежный участок

Промысловые объекты	Объемы вылова, тыс.т.				Удельное значение в общем вылове российских предприятий, %			
	1996	1998	2000	2001	1996	1998	2000	2001
Общий вылов	256,1	212,7	197,2	266,4	39,7	42,8	28,0	34,0
Треска	152,3	154,1	59,3	74,0	50,0	65,6	37,0	39,0
Пикша	64,5		14,1	24,2	88,0	65,0	58,5	66,7
Прочие донные виды рыб	8,4	27,6	17,1	12,0	50,0	65,7	39,8	35,3
Мойва	–	–	51,0	102,0	–	–	55,0	66,6
Сайка	20,7	3,4	35,8	39,4	100,0	100,0	100,0	100,0
Гребешок	7,6	13,0	12,0	13,5	100,0	100,0	100,0	100,0
Креветка	2	0,3	7,2	0,6	36,0	9,5	36,9	11,2

Полная дотационная составляющая спецквоты (10 % от стоимости рыбопродукции, выработанной из сырья в объемах спецквоты) в 2000 и 2001 годах составляла 2,5-3,4 млн долл., в том числе для организаций, осуществляющих строительство и модернизацию судов, – 0,5-0,7 млн долл. Незначительный стоимостной объем дотационной составляющей также подтверждает необходимость корректировки спецквоты и адаптации ее к реальным потребностям развития (восстановления) береговой базы. Следует заметить, что потребность в дополнительных ресурсах возникает у предприятий и должна, на наш взгляд, удовлетворяться не только в период строительства и модернизации судов, но и в последующие промысловые периоды.

Предлагается при формировании спецквоты расширить ее структуру за счет юрисдикции иностранных государств (Норвегии) с последующей корректировкой по объему заявляемых пользователями (пункт 8.4.1) биоресурсов и стоимости дотационной составляющей.

Формирование первоначального перечня рыболовных судов пелагического промысла по состоянию в Государственном судовом реестре ММРП на 01.01.2000 г. имеет субъективную основу, поскольку и в последующие периоды (2000-2002 гг.) пелагические биоресурсы (сельдь, мойва, др.), выделяемые российской стороне, недоосваивались. Такой, более объективной основой первоначального учета и формирования списка судов пелагического промысла может быть установлена дата утверждения "Временного положения...", которое регламентирует новые отношения между пользователями и собственником квотируемых биоресурсов.

В пункте 1.12 (и далее в п.8.1) вводится понятие "квота на континентальном шельфе". Этот термин (континентальный шельф), заимствованный из законодательных актов (пункт 1.1), используется, как правило, при оценке и характеристике полезных ископаемых и его следует, в данном случае, исключить. Полная и адекватная рассматриваемому вопросу терминология по структуре промышленной квоты и размещению биоресурсов приведена в пункте 3.10.1.

Имеются и другие неточности и противоречия в понятиях и терминах. Так, приведенное в пункте 1.11 определение "экономическая эффективность производственной деятельности" характеризуется начисленной, а не уплаченной суммой налогов, как это регламентируется в указанном пункте.

Двойное смысловое значение несет термин "освоение" (п. 2.3, 4.8, 5.8). Первое значение – не приступал к освоению, второе – осваивал квоту не полностью (неудовлетворительное освоение).

В частности, можно отметить, что из всех пунктов "Временного положения...", затрагивающих в той или иной степени, фискальные отношения только в пункте 3.7.4 дается наиболее полное и точное отражение о состоянии бюджетных и внебюджетных платежах, сборах и отчислениях.

Отсутствуют пункты, направленные на сокращение численности судов и формирование эффективной структуры флота.

Не учитывается эффективность освоения объема допустимого улова (ОДУ). При малых объемах квот на судно промысел становится убыточным, что ведет к браконьерству.

Рыболовный потенциал судов, имеющих на Северном бассейне, в несколько раз превышает объемы ресурсов квотируемых донных видов рыб. В 90-е годы прошлого столетия, богатые по биоресурсам, суда типа СРТМК, согласно отчетным данным, вылавливали 1500-1600 т в год, СТМ 1200-1900 т, в 2002 г. рыболовные квоты по треске плюс пикше на эти типы судов были выделены в объемах, соответственно, 253 и 452 т. Следовательно, можно утверждать, что рыболовные мощности в 4-6 раз превышают объем биологических ресурсов. При таком обеспечении квотами биоресурсов суда не могут работать эффективно, и судовладельцы вынуждены или суммировать их и выпускать на промысел не все суда или браконьерствовать (последнее, безусловно, наблюдается у организаций, имеющих 1-2 судна). В таких случаях, названные выше объемы квот являются, по сути дела, пропусками в море для браконьерства. Следовательно, уже длительное время остро стоит проблема приведения рыболовных мощностей в соответствие с имеющимися биоресурсами. Учитывая это, при наделении квотами вновь приобретаемых судов необходимо списывать старые добывающие мощности с коэффициентом превышения мощностей над промысловыми запасами от 2 до 5, что необходимо отразить в "Положении...".

Механизм распределения квот должен учитывать не только промысловые и производственные возможности разных типов судов, но и уровень задолженности по налогам, бюджетную эффективность, степень экономической связи с берегом (коэффициент выгрузок рыбопродукции в порту приписки).

Механизм распределения квот должен стимулировать формирование эффективной структуры флота, процесс приведения промыслового потенциала в соответствие с промысловыми запасами биоресурсов и применение более прогрессивных с экономической точки зрения орудий лова. С учетом этого, новое судно должно получать расчетный коэффициент, соответствующий его промысловой и производственной мощностям. В этих случаях, как отмечалось выше, должны быть списаны старые мощности, в сумме равные вновь вводимым, и умноженные на коэффициент превышения промыслового потенциала над биологическими промысловыми запасами.

Расчетные коэффициенты у судов-ярусников целесообразно устанавливать на уровне коэффициентов у однотипных судов-тральщиков.

Наделение квотами участников прибрежных промыслов, по нашему мнению, должно отличаться от системы океанического лова.

В первый год действия предполагаемого "Положения..." общий объем добычи (ОДУ прибрежная) целесообразно определить на основе заявок, прошедших экспертизу на предмет наличия плавсредств и орудий лова. Индивидуальные технические коэффициенты необходимо установить на основе производительности плавсредств и орудий лова по рекомендации ПИНРО.

В последующие годы для определения ОДУ в прибрежье необходимо принимать во внимание не только производительность по вылову плавсредств (Кинт), но и уровень освоения квоты и уплаты налогов.

3. Использование интегрального коэффициента при распределении биологических ресурсов

Учитывая замечания к "Временному положению...", высказанные выше, и в целях создания и осуществления действительной экономической взаимосвязи судовладельцев и береговых предприятий рыбопромышленного комплекса, а также загрузки береговых мощностей предлагается наделять пользователей квотами по индивидуальным интегральным коэффициентам.

Индивидуальный интегральный коэффициент пользователя квоты ($K_{инт}$) определяется по формуле:

$$K_{инт} = K_z \cdot K_{кор}, \quad (1)$$

где K_z – суммарный коэффициент пользователя по мощностям ($K_{1,2,3...}$) и количеству судов ($S_1, S_2, S_3...$); $K_{кор}$ – произведение учитываемых корректирующих коэффициентов.

Корректирующие коэффициенты определяются по показателям предыдущего промыслового года:

1. Коэффициент выгрузок (K_6):
$$K_6 = 1,5 \cdot M + P + 0,5 \cdot Z, \quad (2)$$

где M, P, Z – доля выгрузок продукции предприятия соответственно в Мурманске, портах России и за рубежом. Определяется отношением соответствующих выгрузок (в пересчете на сырец) к годовому улову.

2. Коэффициент захода судов в порт приписки (K_3):
$$K_3 = \sum (1 + 0,1 \cdot L)/n, \quad (3)$$

где L – количество заходов в порт приписки в течение года, n – количество судов. Показатель рассчитывается в среднем по всей группе судов по индивидуальным показателям каждого судна. В расчет берется не более 3-х заходов.

3. Коэффициент освоения квоты предприятия (K_o) (4)

$$K_o = V_o / V_k,$$

где V_o, V_k – освоенные и выделенные объемы квоты, т.

4. Коэффициент глубины переработки улова (K_m):

4.1. Для донных видов рыб определяется по формуле: (5)

$$K_{md} = Y / 1,5 P,$$

где Y – улов, т, P – объем выработанной пищевой продукции, т, 1,5 – коэффициент выхода продукции – потрошенная, обезглавленная.

4.2. Для пелагических рыб: (6)

$$K_{mn} = Y / P,$$

5. Коэффициент бюджетной эффективности освоения квот ($K_б$): (7)

$$K_б = 1 + H_n / C_n,$$

где H_n – перечисленные налоги в бюджеты всех уровней и выплаты во внебюджетные фонды, а также плата за биоресурсы, тыс. руб., C_n – стоимость товарной продукции, тыс. руб.

6. Коэффициент налоговых платежей (K_n): (8)

$$K_n = H_n / H_n,$$

где H_n – налоги, начисленные в бюджеты всех уровней и выплаты во внебюджетные фонды, а также плата за биоресурсы, тыс. руб.

Апробация предлагаемой методики расчета интегрального коэффициента и сравнение его с результатами расчета коэффициента пользователя в соответствии с действующим "Временным положением о порядке распределения на конкурсной основе квот на вылов (добычу) морских биологических ресурсов между пользователями Мурманской области" произведены по данным ООО "Робинзон" за 2001 г. и ЗАО "Мурман Сифуд".

ООО "Робинзон" имеет 4 промысловых судна: РТМС типа "Горизонт" пр. 1386 "Генерал Радзиевский", БМРТ типа "Пулковский Меридиан" пр. 1288 "Капитан Моргун", БМРТ типа "Иван Бочков" пр. В-408 "Леонид Иванов" и БМРТ типа "Меридиан" "Морской прибор".

За 2001 г. от ООО "Робинзон" были получены следующие данные о производственных и финансовых результатах: реализация продукции (без НДС) – 295,2 млн руб.; начислено и уплачено налогов, включая ЕСН – 36,0, млн руб.; вся продукция доставлена в порт Мурманск, каждое судно совершило более 3-х заходов в порт Мурманск.

В соответствии с "Временным положением..." РТМС "Горизонт" имеет расчетный коэффициент 0,9; БМРТ "Пулковский Меридиан" – 0,8; БМРТ "Иван Бочков" – 0,7 и БМРТ "Меридиан" – 0,6. Таким образом, суммарный расчетный коэффициент составит 3,0.

$$\sum K = 0,9 + 0,8 + 0,7 + 0,6 = 3,0.$$

Расчет интегрального коэффициента ООО "Робинзон":

Коэффициент выгрузок:	$K_e = 1,5 \cdot 1,0 + 0,0 + 0,5 \cdot 0,0 = 1,5$	1,5
Коэффициент захода судов в порт приписки (каждое судно зашло в порт Мурманск более 3-х раз):	$K_z = (1 + 0,1 \cdot 3) = 1,3$	1,3
Коэффициент освоения квоты (квоты освоены полностью):		1,0
Коэффициент бюджетной эффективности освоения квот:	$K_б = 1 + 36,0 / 295,2 = 1,122$	1,12
Коэффициент налоговых платежей:	$K_n = 36,0 / 36,0 = 1,0$	1,0
Интегральный коэффициент ООО "Робинзон":	$K_{ин} = 3,0 \times (1,5 \times 1,3 \times 1,122) = 6,57$	6,57

Используя данные ООО "Робинзон" о количестве судов, производстве продукции и уплате налогов, рассчитаем интегральный коэффициент при следующих условиях (табл. 2):

1. Количество выгруженной продукции в порту Мурманска – 50 %, в других портах России – 50 %, количество заходов судов в порт Мурманск – 2, коэффициент налоговых платежей – 0,8.

2. Количество выгруженной продукции в порт Мурманск – 25 %, в других портах России – 25 %, в зарубежных портах – 50 %, количество заходов в порт Мурманск и другие порты России по 1 заходу, в иностранных порты по 2 захода, коэффициент налоговых поступлений – 1,0.

В первом варианте интегральный коэффициент организации составит 3,96, во втором варианте – 3,24.

ЗАО "Мурман Сифуд" имело в 2001 г. четыре судна, в том числе пелагического промысла – 1 сейнер-траулер с RSW-танками. Поэтому необходимо делать два расчета: для донных и пелагических рыб.

Предприятие в составе своих судов (4 ед.) имеет два наделенных расчетными коэффициентами: на донном промысле – 1,5, на пелагическом промысле – 1. Остальные два судна работают в зонах

регулируемого промысла по международным соглашениям.

Таблица 2. Расчет интегрального коэффициента ООО "Робинзон"

Первый вариант:		Второй вариант:	
$K_g = 1,5 \cdot 0,5 + 1,0 \cdot 0,5 + 0,5 \cdot 0,0 = 1,25$	1,25	$K_g = 1,5 \cdot 0,25 + 1,0 \cdot 0,25 + 0,5 \cdot 0,5 = 0,875$	0,875
$K_z = 1 + (0,1 \cdot 2) \cdot 4/4 = 1,2$	1,2	$K_z = 1 + (0,1 \cdot 1) \cdot 4/4 = 1,1$	1,1
Коэффициент освоения квоты	1,0	Коэффициент освоения квоты	1,0
$K_o = 1 + 28,8/295,2 = 1,098$	1,098	Коэффициент бюджетной эффективности	1,12
$K_n = 28,8/36,0 = 0,8$	0,8	Коэффициент налоговых платежей	1,0
$K_{инт} = 3,0 \cdot (1,25 \cdot 1,2 \cdot 1,098 \cdot 0,8) = 3,96$	3,96	$K_{инт} = 3,0 \cdot (0,875 \cdot 1,1 \cdot 1,0 \cdot 1,12 \cdot 1,0) = 3,24$	3,24

В табл. 3 приведены расчеты интегральных коэффициентов пользователя для донного и пелагического промысла по отчетным данным 2001 г.

Таблица 3. Расчет интегрального коэффициента ЗАО "Мурман Сифуд"

Для пелагических видов рыб:		Для донных видов рыб:	
$K_g = 1,5 \cdot M + P + 0,5 \cdot 3 = 0,5 \cdot 1,0 = 0,5$	0,5	$K_g = 1,5 \cdot M + P + 0,53 = 0,5 \cdot 1 = 0,5$	0,5
K_z	1,0	K_z	1,0
K_o	1,0	K_o	1,0
$K_{инт}$	1,0	$K_{инт}$	2,0
$K_o = 1 + N_n / C_n = 1 + 0,15 = 1,15$	1,15	$K_o = 1,0 + 0,25 = 1,25$	1,25
K_n	1,0	K_n	1,0
$K_{инт} = 1,0 \cdot 0,5 \cdot 1,0 \cdot 1,0 \cdot 1,0 \cdot 1,15 \cdot 1,0 =$	0,575	$K_{инт} = 1,5 \cdot 0,5 \cdot 1,0 \cdot 1,0 \cdot 1,33 \cdot 1,25 \cdot 1,0 =$	1,25

Приведенные расчеты показывают, что предлагаемый метод позволяет дифференцировать интегральный коэффициент организаций и получение квот биологических объектов для вылова в зависимости от взноса их в развитие экономики региона и страны. С большой степенью вероятности можно утверждать, что предлагаемый метод наделения квотами позволит увеличить количество заходов добывающих судов в порт Мурманск и повысить бюджетную эффективность рыбной отрасли. Увеличение заходов судов в порт Мурманск, в свою очередь, приведет к росту здесь затрат судовладельцев на судоремонт, закупку снабжения и оплату различных услуг, что послужит импульсом к увеличению производства и налоговых платежей на береговых предприятиях, т.е. будет получен мультипликативный экономический эффект.

4. Заключение

Для общества и государства социально-экономическая значимость любого производства, в том числе и рыбной отрасли, выражается в занятости населения и наполнении бюджета. Дополнительно рыбная отрасль должна вносить вклад в продовольственную безопасность страны. Можно констатировать тот факт, что с двумя задачами (с обеспечением занятости и продовольственной безопасности) рыбная отрасль справляется удовлетворительно: на российский рынок поступает большая часть продукции из пелагических рыб, около 10 % – из донных рыб; экипажи судов формируются из жителей г. Мурманска и области. Положение с налоговыми поступлениями признать благополучным не представляется возможным. Если в 1999 г. по данным Мурманского облстата налоговые поступления от рыбной отрасли составили 701,5 млн руб. (11,64 коп. на 1 рубль произведенной продукции), то в 2001 г. – только 458,4 млн руб. (5,49 коп. на 1 рубль произведенной продукции). Таким образом, за 2 года налоговые поступления уменьшились на 243 млн руб. (на 34,6 %) при росте вылова на 8,9 % (Храпов, Храпова, 2002).

Значительную роль в снижении налоговых поступлений играет продажа биологических ресурсов на аукционах. Так, по данным Счетной палаты РФ в 2001 г. рыбодобывающие предприятия Мурманской области на приобретение квот на аукционах истратили 573,9 млн руб. Поскольку основным финансовым источником для этих целей являлась прибыль (данные Счетной палаты), то можно утверждать, что налоговые поступления за счет этого значительно уменьшились.

Усиливающееся негативное влияние аукционной продажи биоресурсов на областной бюджет в определенной мере можно уменьшить за счет переориентации промысловых судов с обслуживания в иностранных портах на порт Мурманск. По данным Комитета по статистике Мурманской области в 2000 г. материальные затраты рыбной промышленности (учтенные частично – по группе средних и крупных предприятий) составили 2645,5 млн руб., в 2001 г. – 2709,2 млн руб.; в том числе на ремонт – 229,4 и 286,6 млн руб., соответственно. Неизвестно какая часть этих расходов осуществлена в Мурманске, но, учитывая данные о ремонтах за рубежом (68 судов отремонтированы и сданы на класс Регистра за последние 5 лет), о выгрузках и о получении снабжения в портах Норвегии и других стран, можно утверждать, что около 2/3 из них произведены за рубежом. Увеличение затрат на обслуживание и ремонт в Мурманске на 1/3 составит сумму около 0,9 млрд руб. Эти средства реально могут служить

основой продукции и прибавочной стоимости многих предприятий Мурманска. А если учитывать, что налоговая нагрузка (с учетом ЕСН) по береговым производствам в 1,5-2,0 раза выше, чем на судах, и составляет 20-25 коп. на 1 руб. товарной продукции, то можно рассчитывать на увеличение налоговых поступлений, по сравнению с 2001 г., на 40-45 % (на 200-250 млн руб.).

Предлагаемая система распределения квот по интегральному коэффициенту, по нашему мнению, приведет к увеличению заходов промысловых судов в порт Мурманск, в том числе, к уплате импортной пошлины и заходу бербоут-чартерных судов, что, в свою очередь, даст импульс росту производства, доходов и занятости, т.е. вызовет мультипликативный эффект роста экономики, в том числе и за пределами рыбной отрасли.

Литература

Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ № 1266. М., 2003.

Рогачева И.А., Храпов В.Е. Государство и природные ресурсы. СПб., Наука, 515 с., 2004.

Храпов В.Е., Храпова Т.В. Рыночные преобразования на судоремонтном предприятии. Учебное пособие. Мурманск, Максимум, 385 с., 2002.