

# Социально-философский анализ трансформации социальных систем

**В.Ф. Марарица**

*Северо-Западный социологический научно-исследовательский центр  
"Социум"*

**Аннотация.** В статье дан обзор исследования социальных систем, проводимый СЗСНИЦ "Социум". Результаты первого этапа (1991-1999) изложены в монографии "Общество и социальные интересы: метасистемный подход". На втором этапе (начиная с 2001 г.), реализуемом сегодня СЗСНИЦ "Социум", предполагается представить метасистемный подход как гносеологическое средство познания трансформации социальных систем.

**Abstract.** The paper contains the review of the social systems' research fulfilled in the North-western Sociological Research Centre "Sotsium". The results of the first stage (1991-1999) were published in the monograph "Society and social interests: Metasystem approach". The metasystem approach is to be considered as a gnoseological means of social systems' transformation learning at the second stage.

## 1. Введение

Мир третьего тысячелетия вовлечен в глобальный процесс перемен с небывалой динамикой качественных показателей и экспоненциальным ростом изменений. Поэтому социально-философский анализ трансформационных процессов в мире в целом и трансформации социальных систем, в частности, – важнейшая задача философских, общенаучных и специальных областей знания.

Социально-философский анализ трансформации социальных систем на основе метасистемного подхода способствует формированию адекватной процессу перемен методологической базы познания.

Категория "трансформации социальных систем" принципиально важна не только в осмыслении всей совокупности процессов социальных изменений, но и как "инструмент" в решении практических задач общества для его эволюционного развития.

## 2. Истоки проблемы

Российское общество переживает чрезвычайно ответственный период своего развития. С одной стороны, потеря национальных ориентиров в результате всевозможных "ускорений", "перестроек", "реформ" конца прошлого века, а с другой стороны, малоэффективные дискуссии о поисках национальной идеи в начале нового тысячелетия. Поэтому социальная философия, общественные науки не могут не откликнуться на необходимость разработки методологии поиска содержательных ориентиров, которые способствовали бы возвращению российского общества в русло мировой цивилизации. Ломка всей системы общественных отношений, которой сопровождается процесс реформ, проявляется в существенных изменениях в социальной структуре общества. Эти изменения выявляют ряд актуальных проблем.

Трансформируются или вообще исчезают отдельные социальные группы, свойственные советскому периоду, и появляются новые социальные образования, обусловленные переходом к рынку, сдвигами в формах собственности, изменениями политической системы и других сфер общественной жизни. Эти процессы придали российскому обществу черты переходности и актуализируют необходимость всестороннего анализа процессов социальной трансформации, который осложняется столкновением в социальной структуре исчезающих элементов старого и нарастающих, малоизученных элементов нового. В свою очередь, эти изменения предполагают исследование существа и динамики перемен в актуальных социальных системах, играющих определяющую роль в развитии общества, во взаимодействии образующих его социальных общностей и социальных групп. Актуальные социальные системы образуют некую постоянную "матрицу" социальных систем на определенном историческом этапе. Происходящие перемены находят непосредственное отражение в актуализации и трансформации социальных систем. Матрица социальных систем общества аккумулирует в себе основные социальные характеристики индивидов, показывает меру развитости и направленность развития общественных отношений. Философия не может ограничиться сопоставлением и анализом лишь тех теоретических положений, которые формулировались и аргументировались мыслителями в явной форме. Не менее существенными являются общие, подчас не осознаваемые, а лишь подразумеваемые мыслительные предпосылки, присущие тем или иным историческим эпохам философской мысли. М. Фуко, например,

избрал для этого термин "эпистемы", т.е. некие универсальные для данной эпохи мыслительные "матрицы", понятые как способы категориального структурирования мира и организации знания как процесса отражения, например, реальных процессов трансформации социальных систем. Это очень важно для цели исследования – реконструкция процессов трансформации социальных систем.

При этом, например, российское общество является социальной системой по отношению к входящим в нее частям и компонентам, и сама эта система одновременно является частью более широкой метасистемы (Марарица, 1999). Необходимо учитывать и одновременное существование социально-классового, стратификационного деления общества, а, значит, учитывать влияние на социальную структуру процессов, происходящих в сферах демографических, территориальных, социально-производственных, национальных, глобальных и других отношений. В такие периоды жизнь социума чрезвычайно убыстряется. Социальные явления и процессы приобретают очень динамичный характер. Трансформация их сложнейших взаимосвязей выступает на передний план.

Таким образом, актуальная матрица социальных систем общества – это целостная, организованная, многоуровневая и динамичная совокупность взаимодействующих социальных систем и метасистем. Их изучение определяется необходимостью прогнозирования, регулирования различных социальных процессов и явлений, выработки государственных мер, способствующих налаживанию новых вертикальных и горизонтальных социальных связей, социально-экономического и политического развития России.

Это диктует социальным философам необходимость поиска таких познавательных средств, которые на всех уровнях научного знания могли бы обеспечить создание целостной картины изучаемого сложного объекта (проблемы, явления) в динамике с целью его практического освоения. В последние десятилетия эту функцию взял на себя ряд общенаучных направлений, к которым относятся и системные исследования. Отсюда актуализируется анализ философско-методологической проблематики системных исследований, и в том числе расширения познавательного арсенала системного подхода как одного из методологических направлений современной науки.

Сегодня уже выявлено и доказано фундаментальное значение проблемы целостности для осмысления существа системного подхода, системных исследований. Вместе с тем, не вся совокупность вопросов, связанных с взаимоотношением системности и целостности для исследования конкретных проблем, пока освещена в современной философской литературе.

Позиция автора, которая положена в основу второго этапа исследования, состоит в дополнительном исследовании проблемы трансформации социальных систем на основе метасистемного подхода для расширения познавательного потенциала системного подхода, системных исследований.

Без метасистемной познавательной стратегии сегодня невозможно эффективное управление социальными процессами. Недостаточно изученной остается проблема многоуровневости строения общественной системы, ее структуры, связей и взаимодействия между общественными группами, отражающими механизмы функционирования и развития общества, характеристики составляющих ее элементов.

### **3. Степень разработанности проблемы**

Проблема трансформации социальных систем рассматривается в научных и философских работах с нескольких точек зрения:

- изменения факторов качественных показателей социальной реальности, как следствие изменения формы, уровней структурной организации сообщества и динамики социальных процессов;
- трансформации системы научного знания в ее философских границах и, прежде всего, формировании методологии и категориального ряда, описывающего социальную трансформацию как процесс социальных изменений;
- решения практических задач в области перехода от спонтанного процесса саморазвития новой социальной реальности в управляемый со стороны общества процесс ее эволюционного развития.

Содержание категории "социальной трансформации" расширяется по мере анализа становления социального качества эволюционирующих социальных систем.

В трудах античных философов Гесиода, Гераклита, Платона и Аристотеля, философов Нового времени И. Канта и Гегеля, присутствуют предельные основания трансформации и социальных изменений. В них впервые сформулирован подход к исследованию окружающего мира с позиций непрерывного процесса изменений и, в контексте своего исторического времени, сформулированы принципы и механизмы описания процессов социальной трансформации.

Матрицы социальных систем, описывающие их онтологию и генезис, можно найти в основополагающих для социальной философии и социологии работах Маркса, Энгельса, Ленина и Вебера. В трудах классиков философии истории Тойнби, Ясперса, Тейяр де Шардена, Блока,

Коллингвуда и Шленглера введены матричные представления о параметрах исторического процесса, даны конкретные описания истории в целом и смоделированы отдельные трансформационные процессы. Современные научные работы Мангейма, Поппера, Сартра, Гуссерля, Рикера, Фуко, Броделя, Валлерстайна и др. внесли заметную лепту в понимание трансформационных преобразований.

Значительное место в возможности определения и изучения категории социальной трансформации принадлежит исследованиям ученых – как классиков, так и исследователей различных сторон современности и, прежде всего тех, в которых раскрываются особенности социальной трансформации в условиях российской действительности. К ним можно отнести исследования С.Ю. Андреева, Л.С. Вартазаровой, А.Н. Данилова, Г.Г. Дилигенского, В.А. Иноземцева.

Качественно новое наполнение проблемы трансформационных процессов на стадии эволюционного развития получено в работах *Н.Н. Муссеева* (1998), сформировавшего методологический аппарат, адекватный уровню и масштабу современных процессов перемен.

Практически все подходы к описанию трансформационных процессов доперестроечного периода России содержали не научные подходы, а идеологические предпочтения. Исследование работ, в которых дается описание трансформационных процессов, свидетельствует о наличии большого разброса в методологии, технологии описания этих процессов, необходимости социально-философского анализа.

Принципиальные изменения в социальной реальности всех уровней организации социальных отношений общества изменили и подходы к изучению социальных систем. Трансформация биполярности мирового сообщества способствовала появлению новых подходов научного знания о процессах трансформации социальных систем, основанные на гипотезах естествознания, которые позволяют создать новую матрицу для обществоведения на основе концепции самоорганизующихся диссипативных систем.

Проблема изменения качества и уровней структурной организации человеческих сообществ – одна из самых принципиальных в ускоряющемся процессе глобальных перемен, прежде всего для России. Анализ философской и специальной литературы по проблематике системных исследований, системного решения конкретных проблем за последние двадцать-двадцать пять лет свидетельствует об определенном содержательном, гносеологическом тупике в дальнейшем развитии познавательных возможностей изучения социальных систем.

Главная цель исследования состоит в том, чтобы раскрыть дополнительные, содержательные и познавательные аспекты, которые позволяют расширить методологические возможности системного подхода на современном этапе и обосновать методологическое и познавательное значение метасистемного подхода в социально-философском анализе трансформации социальных систем.

В этом контексте целостность понимается не просто как одно из свойств сложноорганизованного объекта, а как обобщенное представление о полноте охвата явления, о сущности интеграции, процессах новообразования, структурных уровнях, иерархической организации и т.д.

В соответствии с указанной целью поставлены следующие задачи исследования:

- провести методологический анализ принципов системности и целостности;
- уточнить теоретические представления о трансформации социальных систем;
- провести философский анализ сущности и содержания понятий "метасистема", "метасистемный подход", "метасистемная гносеологическая стратегия познания";
- выявить логику метасистемного подхода как гносеологической стратегии познания трансформации социальных систем;
- теоретически обосновать метасистемный принцип как дополнительный к системному в изучении трансформации социальных систем;
- показать методологическое значение и научно-практическую эффективность использования метасистемного подхода для определения трансформации социальных систем российского общества, которые способствовали бы возвращению российского общества в русло мировой цивилизации.

#### 4. Методология исследования

Традиционная для отечественных исследователей диалектико-материалистическая методология в условиях происходящей сегодня переоценки ценностей не утратила своего права на существование. Политическое банкротство марксистской теории не означает девальвации всего учения. Поэтому для решения поставленных задач исследование основывается на историческом и логическом методах, принципах системности и целостности.

В основе исследования – материалистический историко-философский подход и, в частности, принцип историзма – принцип подхода к действительности как изменяющейся во времени, развивающейся. Конкретизацией принципа историзма являются категории исторического и логического, характеризующие отношение между исторически развивающейся объективной действительностью и ее

отражением в теоретическом познании. Отражение исторического в логическом не сводится к простому воспроизведению временной последовательности исторического развития объекта и связано с рассмотрением объективной диалектики процесса становления (генезиса) системных исследований. Именно поэтому исследование системной и метасистемной стратегий в познании трансформации социальных систем предполагает рассмотрение их в единстве прошлого, настоящего и будущего.

В качестве методологической основы исследования используется системный подход как конкретизация и развитие принципа целостности. Поскольку социальная философия понимается как философское обобщение результатов по всем общественным и гуманитарным дисциплинам, то в ходе исследования анализируются теоретическая и методологическая база трудов, принадлежащих классическому философскому наследию (работы Гельвеция, Гольбаха, Гегеля, Канта, Фейербаха, Маркса, Энгельса, Дюркгейма, Ленина и др.), трудам русских и зарубежных мыслителей (Вебера, Сорокина, Спенсера, Гиддинга, Лафарга и др.), к теоретическим и методологическим установкам современных отечественных и зарубежных обществоведов (работы Гидденса, Парсонса, Роулса, Белла, Мак-Ливера, Здравомыслова, Замогильного, Беребешкиной и др.).

На втором этапе исследования предполагается реализовать авторский подход к содержанию принципов системности и целостности, а так же раскрыть соотношение понятий "социальная система" и "метасистема", "системный" и "метасистемный" подходы, системная и метасистемная гносеологические стратегии в познании трансформации социальных систем.

## 5. Основные гипотезы исследования

1) Система и социальная система – категории философии, соотносящиеся как общее и особенное.

В системной философской парадигме социальная система – сложноорганизованное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями и взаимоотношениями. В этом смысле – это то общее, что объединяет эти две категории (элементы и связи).

Качественное своеобразие феномена социальности определяет то особенное, что присуще только социальным системам, а именно – само/инореференцию (по Н. Луману).

Поэтому социальная система – сложноорганизованное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями, взаимоотношениями, способные к самоописанию, самоотнесению, само/инореференции, непрерывный процесс взаимодействия, коммуникации которых и порождает, творит саму социальную систему.

Человек и общество – два полюса сферы социальности, их взаимодействие объективирует очень тонкую ткань социальности. В "силовом поле" двух полюсов "человек-общество" зарождается и развивается собственно социальность. Человек и социальные общности – предельные, неделимые элементы социальных систем.

Общество – это множество взаимодействующих социальных систем. Элементом общества является социальная система. Человек никогда не взаимодействует со всем обществом, со всем множеством его социальных систем. Он является элементом и взаимодействует с определенной совокупностью актуальных для него социальных систем.

Совокупность обществ, объединенных единой религией, культурой, – цивилизация.

Совокупность цивилизаций – человечество.

2) Социальная сущность человека определяется его включенностью в определенное множество социальных систем. Включенность личности в социальную систему может быть сущностной и формальной. Сущностная включенность в социальную систему определяется тем, является ли человек выразителем сущностных интересов социальных систем. При этом для каждого человека формальная и сущностная включенность в социальные системы не есть раз и навсегда застывшей. На каждом этапе развития общества актуализируются те или иные социальные системы. В зависимости от социальных условий, от социально-политических процессов, происходящих в обществе, формальная включенность может переходить в сущностную и наоборот.

3) Социальная сущность общества в том, что общество – это социальная система, способная к длительному, стабильному, автономному социальному воспроизводству и трансформации.

Существуют исторически обусловленные уровни воспроизводства и трансформации социума:

племя, род как общность;

совокупность племен – кланово-родовая общность;

территориальное общество – страна как общество;

совокупность обществ – цивилизация;

совокупность цивилизаций – человечество.

Человек, семья – социальные системы социума не способные сами по себе к длительному

социальному воспроизводству. Это "таежный тупик". Нижний, начальный уровень трансформации обществ – племя, род. Предельный, самый верхний уровень трансформации обществ – человечество.

Историческая (горизонтальная) линия уровней воспроизводства социума дополняется логической (вертикальной) линией воспроизводства социальных систем: эпоха общества приходит на смену эпохе общностей. На смену эпохи общества приходит социальный субъект.

Общество постепенно возникает и развивается на базе общностей, а затем может трансформироваться в социальный субъект.

Понятия общности, общества, социального субъекта – идеальные типы социальных систем, как точки бифуркации вертикального континуума социального воспроизводства, на котором размещается любое из возникающих социальных образований:

для общностей характерны согласие, обычаи, религия;

для обществ – договор, политика, общественное мнение;

для общества как социального субъекта – осознание своих социогенных, субъектогенных интересов и стремление к наиболее полному социальному взаимодействию в целях социального воспроизводства.

4) Существует философская традиция осмысления феномена целостности, когда целое анализируется и определяется из частей (направление анализа – от части к целому), и когда часть анализируется и определяется целым (направление анализа – от целого к части).

Направление исследовательской мысли в рамках классического системного подхода совпадает с первым традиционным направлением анализа целостности, осмысленном в системном принципе. Логично предположить аналогичное направление исследовательской мысли в развитие системного принципа, которое совпадает со вторым традиционным направлением философского осмысления целостности, и может быть реализовано в метасистемном принципе.

Если объект является элементом системы, то это налагает на его свойства определенные ограничения, т. е. они по определению не могут быть любыми. Свойства объекта как целого определяются теми требованиями, которые система, элементом которой является объект, предъявляет к нему.

Метасистемный принцип гласит, что основные свойства системы как целого определяются требованиями, которые метасистема предъявляет к системе как своему элементу.

Это уточнение системного подхода несет в себе большой методологический и эвристический потенциал его развития.

Метасистемный принцип, как конкретизация и развитие принципа целостности, является адекватным гносеологическим средством для выявления основных, атрибутивных свойств социальной системы как целого.

Метасистемный принцип позволяет определять только основные, атрибутивные свойства социальных систем как целого, никак не раскрывая ни то, из чего они состоят, ни то, какие механизмы реализуют эти свойства.

5) Метасистемный принцип позволяет утверждать, что любая социальная система общества является системой по отношению к входящим в нее частям и компонентам, и сама одновременно является частью более широкой метасистемы.

Социальное пространство полиморфно и включает в себя различные ряды соподчинения социальных систем: человек – семья – группа – нация – страна – общество – цивилизация – человечество.

В этих рядах обнаруживается непосредственная связь каждого элемента с последующим и предыдущим, с внутренней и внешней системами. Эта связь проходит через несколько или даже через все уровни системности, определяя всю совокупность атрибутивных свойств социальных систем.

Общество – надорганический, целостный, многоуровневый и динамичный непрерывный процесс социального воспроизводства взаимодействующих социальных систем и метасистем.

Человек – предельный тип социальной системы, социальный "узел" совокупности взаимодействующих социальных систем, элементом которых он является. Человек как социальная система формируется и развивается в процессах социального взаимодействия.

Социальная система не может существовать вне процесса взаимодействия с другими социальными системами и обществом.

6) Целостность социальной системы определяется ее включенностью в определенное множество социальных метасистем.

Включенность социальной системы, как элемента, в множество метасистем может быть сущностной и формальной. Сущностная включенность в множество метасистем определяется тем, является ли социальная система носителем прежде всего соответствующего набора метасистемных свойств.

Для каждой социальной системы формальная и сущностная включенность в множество метасистем не есть раз и навсегда застывшей. На каждом этапе развития социума актуализируются те или иные социальные системы.

В зависимости от социальных условий, от социально-политических, социально-экономических процессов, происходящих в обществе, формальная включенность может переходить в сущностную и наоборот.

7) Целостность социальной системы характеризуется балансом системных и метасистемных социогенных и субъектогенных интересов. Нарушение баланса системных и метасистемных интересов влечет за собой переход системы в "диапазон трансформации", в котором происходит ее качественное изменение.

8) Познание общества, социальных систем как социального целого возможно только на основе системного и метасистемного принципов.

Системный и метасистемный принципы как гносеологические средства познания социального целого дополнительные в смысле принципа дополнительности Н. Бора. Принципиально невозможно реализовать одновременно два этих принципа. Ход исследовательской мысли должен быть разведен – как по системному, так и по метасистемному принципам.

Результаты движения по одному исследовательскому вектору могут и должны быть использованы в другом.

Носителем всех свойств социального целого является социальная система. Познание всей совокупности свойств целостной социальной системы есть результат системного и метасистемного анализа.

Целостный социальный объект может быть изучен и понят адекватно в контексте новой системной гносеологической стратегии – в единстве системного и метасистемного принципов.

9) Познание трансформации социальных систем, в рамках системной гносеологической стратегии направлено на определение онтологического статуса социальной системы или познание места и роли конкретной социальной системы в социальных метасистемах общества.

Основной, содержательный смысл гносеологической стратегии – идти от онтологии к гносеологии, и в этом смысле онтология первична, а гносеология вторична.

10) Устойчивой, стабильно воспроизводящейся метасистемой может быть только общество. На промежуточных уровнях – неравновесные состояния воспроизводящихся социальных систем. Социальные системы могут стабильно воспроизводиться только через общество.

Ключевыми метасистемами являются общества. Общества – метасистемы, которые могут себя автономно воспроизводить.

Включенность социальных систем в общество как метасистему способствует их стабильному социальному воспроизводству.

Социальная система не может существовать автономно сама по себе. Иначе – она общество.

Источником социального порядка является включенность социальных систем в метасистемы.

Средством воспроизводства социального порядка выступает специфически социальный вид взаимодействия или коммуникация по Луману.

Метасистемы существуют не только в пространстве, но и во времени. Культура, ритуалы, первобытная живопись, шаманы – это тоже постоянно воспроизводящаяся метасистема для племенной социальной системы.

11) Воспроизводство и трансформация социальных систем происходит только через включенность в фундаментальную метасистему – общество.

Социальные интересы являются сущностными, атрибутивными характеристиками социальных систем. Теоретический анализ позволил выделить два вида интересов социальных систем: социогенные, которые совпадают с целями, определенными обществом, и субъектные, которые являются интересами самосохранения, воспроизводства социальной системы.

Факторами трансформации социальных систем на уровне общества выступают:

реализация субъектогенных интересов, интересов самосохранения социальных систем;

реализация социогенных интересов, задающихся метасистемами;

реализация само/инореференции.

Эти три составляющие социального пространства – основные факторы социального воспроизводства и трансформации социальных систем.

12) Источник социального воспроизводства и трансформации в социальном взаимодействии социальных систем и метасистем.

Поведение социальной системы в равновесном состоянии определяется включенностью в метасистему. В неравновесном состоянии – определяется структурой социальной системы.

Трансформация – вид социального воспроизводства. Трансформация социальной системы – это процесс неравновесного состояния – перехода, завершающегося ее новой включенностью в другую социальную метасистему или изменения внутренней структуры.

Социальное воспроизводство может осуществляться в виде эволюционного воспроизводства и социальной трансформации.

13) Реальными движущими силами являются два источника неравновесных состояний: противоречие (внутреннее) между социогенными и субъектогенными интересами элементов социальных систем и противоречие (внешнее) между социогенными и субъектогенными интересами метасистем.

Теоретический анализ интересов социальных систем позволил выделить два их типа: социогенных и субъектных. Но в процессе реального социального воспроизводства для сохранения своей качественной определенности социальная система, уже включенная в ключевую метасистему, должна реализовывать субъектогенные интересы на уровне воспроизводства своих элементов и само/инореференции и социогенные на уровне воспроизводства элементов метасистемы и метасистемной само/инореференции.

Множественность социальных систем и метасистем, уровней их социального взаимодействия, тройственная природа элементов воспроизводства социальных систем определяют принципиальную полидетерминированность их социального бытия и являются реальным механизмом воспроизводства и трансформации социальных систем, социума.

14) Социальные системы в процессе социального воспроизводства добывают для общества ресурсы, и общество их перераспределяет их в соответствии со своими интересами.

Для ключевых метасистем источниками развития является угроза субъектогенным и социогенным интересам, прежде всего, из-за нехватки ресурсов (людских, материальных, информационных и т.д.) и внешних угроз (космических, климатических и т.д.).

Глобальные вызовы человечеству являются движущими силами социального воспроизводства и трансформации социальных систем.

15) Осмысление глобальных угроз самому существованию человечества в соответствии с метасистемным принципом диктует основной аксиологический императив – абсолютная ценность выживания человечества как главное условие реализации всех остальных этических ценностей.

16) Трансформационные перспективы российского общества зависят от включения России в одну из глобальных цивилизационных метасистем мира или попыток построения своей самобытной цивилизации со всеми вытекающими отсюда ресурсными затратами. Отсутствие единой национальной идеи для России связано именно с тем обстоятельством, что отсутствует как понимание, так и согласие в российской элите и в российском народе относительно будущего России.

## **6. Заключение**

Методологические подходы, выводы и материалы исследования открывают новые возможности в изучении механизма функционирования, развития и трансформации социальных систем и познания их атрибутивных свойств в условиях изменения доминирующей формы собственности на средства производства, ломки традиционных представлений об окружающей действительности, изменения системы ценностей у подавляющего большинства населения, формирования новых социальных групп.

Элементы этой методологии были использованы творческой группой Северо-Западного социологического научно-исследовательского центра "Социум" (при участии автора в 1991-2005 гг.) в разработке методики социально-политического мониторинга и прогнозирования, позволяющей прогнозировать в рамках ошибки репрезентативности результаты выборов и других общественно значимых событий.

## **Литература**

**Марарица В.Ф.** Общество и социальные интересы: Метасистемный подход. СПб., Издательство СПбГУ, 121 с., 1999.

**Моисеев Н.Н.** Расставание с простотой. М., 471 с., 1998.