

## О некоторых возможностях разрешения коллизии в условиях правовой системы современной России

С.С. Козлов

*Юридический факультет МГТУ, кафедра правовых дисциплин*

**Аннотация.** Статья посвящена весьма актуальной проблеме предотвращения и разрешения юридических коллизий правоприменительной деятельности. В работе раскрывается содержание ключевых понятий "юридических коллизий". Проблема анализируется с социально-экономической, политической и правовой точек зрения. Сформулированы пути разрешения коллизий в условиях правовой системы современной России.

**Abstract.** The paper highlights some actual problems of prevention and resolution of juridical clashes. The substance of "juridical clash" key concepts has been considered. The problem has been analyzed from the social, economical, political and juridical points of view. The ways of clashes' resolution in the legal system of the modern Russia have been formulated.

### 1. Введение

Юридические коллизии отражают сложный процесс развития современной российской действительности – процесс, который, как и всякое развитие, не может быть бесконфликтным. Тем более это актуально в период преобразования национальной правовой системы России, коренной ломки старых общественных отношений, смены власти, форм собственности, идеологии, образа жизни. В современной российской юриспруденции проблема юридических коллизий в крупном масштабе пока не ставится и не решается, а сводится, в основном, к коллизионным нормам, предписывающим, какие акты принять в случае, когда возникает противоречивая ситуация. Коллизионность – как сопутствующее явление – никак не выделяется.

В связи с этим закономерно внимание ученых, юристов-практиков к данной проблеме, поскольку сегодняшние правовые проблемы требуют новых идей для развития коллизионного права.

### 2. Коллизии правоприменения и пути их разрешения

"Сколь совершенной ни была бы система права, в какой бы мере ни обеспечивались единство и взаимодействие её элементов, – она не может предотвратить противоречие между нормами, называемое коллизиями в праве" (*Баглай*, 1998).

Что же следует понимать под юридическими коллизиями?

В переводе с латинского "коллизия" означает противоречие, расхождение интересов, взглядов, стремлений. Понятие коллизии может быть в общем смысле определено как "столкновение противоположных сил, интересов, стремлений" (*Тихомиров*, 1998).

*Алексеев С.С.* (1973) характеризует юридические коллизии как противоречие и столкновение "между отдельными нормативными актами" и как отношения между нормами, "выступающими в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения". Он полагает, что источником юридических коллизий является несоответствие писанного права требованиям жизни общества, современному состоянию уровня "прирожденных прав человека" и в целом "современному естественному праву" (*Алексеев*, 1995).

Коллизия законов как правовое явление достаточно глубоко разработано в международном частном праве, в котором существует раздел коллизионного права, т.е. совокупность норм, разрешающих коллизии между законами разных государств, а также между нормами международного и национального права.

По мнению автора, при решении коллизионных ситуаций необходимо руководствоваться следующими правилами: всякая коллизия нормативно-правовых актов разрешается путем выбора одного нормативного акта или нормы – носителя правовой силы в данной ситуации; при расхождении между нормативно-правовыми актами, изданными одним и тем же органом, применяется акт, изданный позднее; при расхождении между общим и специальным актом преимущество принадлежит специальному акту, если он не отменен изданным позднее общим актом.

"Коллизия законов", "юридическая коллизия" – понятия, не тождественные друг другу. Коллизия законов – это расхождение содержания двух или более формально действующих нормативных актов, изданных по одному и тому же вопросу (*Энциклопедический словарь*, 1997). Второе понятие несколько шире и включает в себя первое.

*Жеребин В.С.*, изучая специфику проявления диалектических противоречий в процессе развития и функционирования права, пришел к справедливому выводу, что эти противоречия являются

источником развития не потому, что их становится все больше, или что они консервируются и нагнетаются, а потому, что такие противоречия вовремя обнаруживаются и разрешаются. При этом автор отмечает роль права (1986).

Коллизия – это не только разовый акт или действие, одномоментно или одновременно совершаемое. Это и процедура анализа, и оценка актов и действий, установление своего рода "предправовой противоправности", той ее меры, которая строго еще не зафиксирована и ей не дана юридическая квалификация. Здесь мы имеем дело с комплексом средств, норм и процедур, которые рассчитаны как бы на стадийное изучение правовой действительности и выявления противоречий, причем часть не только юридических, но и других, прямо или косвенно влияющих на юридические противоречия.

Юридические споры существуют и в зарубежных государствах. Как указывает *Коллисон И.П.* (1961): "В США коллизии законов не только разных штатов, но и законов, изданных в одном и том же штате, – общее и растущее явление".

Наличие института коллизии в США объясняется тем, что здесь еще со времен Джона Маршала применяются два способа правотворчества – издание законов и практика, основанная на судебном прецеденте. Причем наибольшая часть правовых норм приходится на решение высших судов. Любое решение апелляционного суда в американской правовой системе имеет силу закона.

Современное российское законодательство – сложное, многоотраслевое, иерархическое образование, в котором имеется масса всевозможных разночтений, нестыковок, параллелизмов, несогласованностей, конфликтующих или конкурирующих норм и институтов. Будучи по своему характеру территориально обширным и федеральным по внутренней структуре, оно уже в силу этого содержит в себе возможность различных подходов к решению одних и тех же вопросов, учета национальных и региональных особенностей, интересов различных категорий населения, различных уровней власти (центра и мест).

В последние годы законодательство России существенно обновилось, увеличилось количественно, сориентировалось на рыночные отношения, но в целом все же отстает от быстротекущих общественных процессов и остается пока крайне пробельным и несовершенным. Оно носит в основном переходный характер и в связи с этим страдает такими "недугами", как хаотичность, спонтанность, сумбурность. Огромную и изменчивую совокупность правовых норм приходится постоянно корректировать, приводить в соответствие с новыми реалиями, подгонять под международные стандарты. В общем законодательном массиве одновременно действуют акты разного уровня и значения, разной юридической силы, ранга, социальной направленности, в частности, действуют старые, союзные, и новые, российские; протекают процессы унификации и дифференциации, объединения и обособления; переплетаются вертикальные и горизонтальные связи и тенденции. Это динамически напряженная и во многом изначально противоречивая и асимметричная система (*Мамузов, 2000*).

Российское законодательство, с одной стороны, пробельно, а с другой – допускает нормативные "излишества" в регламентации отдельных сторон общественной жизни. Например, по налогам (до принятия Налогового кодекса) в стране действовало 30 законов и свыше 1000 различных подзаконных актов. Налицо правовая "зарегулированность", а, следовательно, неизбежные коллизии, несогласованность. Правовое поле перенасыщено подчас различными предписаниями и недосказанностью законов. В конечном итоге это ведет к снижению эффективности правового регулирования, невозможности осуществить применение права в необходимых случаях оперативно и качественно.

Коллизионность российского законодательства усугубляется еще и тем, что в стране одновременно действуют как законы Российской Федерации, так и законы СССР, РСФСР. В этом же правовом пространстве вращаются указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и Государственной Думы, а также бесчисленное множество ведомственных и региональных актов. Вся их совокупность далека от гармонии и согласованности и вряд ли представляет собой упорядоченную систему.

Конечно, абсолютно совершенного, идеального законодательства нигде в мире нет. Право каждой страны неизбежно содержит в себе определенные коллизии, пробелы, противоречия, но в российской действительности все это приобрело гипертрофированные формы, поскольку страна проходит сложнейшие социально-экономические преобразования, и сами общественные отношения находятся в состоянии коренной ломки, нестабильности. Правовые нормы не успевают данные отношения своевременно оформлять, закреплять, регулировать.

Причины юридических коллизий носят как объективный, так и субъективный характер. К объективным причинам, в частности, относятся противоречивость, динамизм и изменчивость регулируемых правом общественных отношений, их скачкообразное развитие. Немаловажную роль играет также отставание права, которое обычно не поспевает за течением реальной жизни. Поэтому право постоянно корректируется, приводится в соответствие с новыми условиями. Вообще, всякое право,

как и любое другое явление, содержит в себе внутренние противоречия, выступающие источником его развития. В результате одни нормы отпадают, другие – появляются, но, будучи вновь изданными, не всегда отменяют прежние, а действуют как бы наравне с ними. Свое влияние оказывают также несовпадение и подвижность границ между правовой и неправовой сферами, их расширение и сужение. Наконец, любое национальное право должно соответствовать международным стандартам, нравственно-гуманистическим критериям и принципам, признанным в данном обществе (к примеру, принципам демократии).

Все это делает юридические коллизии в какой-то мере неизбежными и естественными. Более того, по справедливому замечанию Тихомирова Ю.А., было бы упрощением оценивать их только как сугубо негативные явления. "Коллизии нередко несут в себе и положительный заряд, ибо служат свидетельством нормального процесса развития или же выражают законное притязание на новое правовое состояние" (Тихомиров, 1994). И в самом деле, ведь никто пока не опровергнул положения диалектики о том, что противоречие ведет вперед.

К субъективным причинам коллизий относятся такие, которые носят "рукотворный" характер, то есть зависят от воли и сознания людей – политиков, законодателей, представителей власти. Например, Конституция Российской Федерации 1993 года существенно расширила права субъектов Федерации, наделив каждого из них правом иметь свое законодательство (ч. 1 ст. 5). Вследствие этого возросла возможность расхождений и противоречий как между законодательством и нормотворчеством субъектов Российской Федерации, так и различий в законодательстве каждого из шести видов субъектов: республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа. Это повлекло за собой низкое качество законов, низкий уровень правовой культуры, правовой нигилизм, социальную напряженность, проблемы взаимоотношений законодательной и исполнительной власти и др. (то есть снижение общего коллизийного морально-психологического климата в обществе).

К числу основных юридических коллизий, влияющих на процесс правоприменения, следует отнести: коллизии между нормами материального права, подлежащими применению по конкретному юридическому делу; коллизии между нормами материального и процессуального права, устанавливающие различные процедуры разрешения юридического дела; коллизии между нормами материального и процессуального права, которые не позволяют эффективно применить нормы материального права в связи с несоответствием процедуры и ее претворения в жизнь.

### 3. Заключение

Итак, рассмотрев возможности разрешения коллизий в условиях правовой системы России, мы приходим к выводу, что предотвращение коллизий в правоприменительной сфере связано с осуществлением целого ряда мероприятий, основными из которых являются: совершенствование законодательства, приведение в соответствие друг с другом федерального и регионального законодательства, гармонизация единого правового пространства; глубоко продуманная систематизация всех нормативных актов, позволяющих облегчить и ускорить процесс разрешения индивидуально-конкретных юридических дел, а так же обеспечить информированность участников правоприменительных отношений; строгое соблюдение конституционных и иных юридических процедур разрешения индивидуально-конкретных дел, а также основополагающих принципов правоприменения; своевременное издание коллизийных норм, устранение пробелов в праве; снижение уровня полярного правоприменения и толкования законов; повышение уровня правовой культуры и правосознания как законодателей, так и участников правоприменительных отношений; более четкая регламентация компетенции отдельных правоприменяющих органов, повышение роли Конституционного Суда РФ в разрешении конфликтов в сфере установления компетенции, недопущение выхода чиновников за рамки своих статусов и полномочий.

### Литература

- Алексеев С.С. Проблемы теории права. Курс лекций. Свердловск, с.137, 1973.  
Алексеев С.С. Теория права. М., Юрид. наука, с.142, 1995.  
Баглай М.Б. Конституционное право Российской Федерации. М., с.30-31, 1998.  
Жеребин В.С. Диалектика социальных противоречий при социализме и право. М., с.5, 1986.  
Коллисон И.П. Неправосудные суды. Сокращенный перевод с английского К.Д. Чижова. М., 315 с., 1961.  
Матузов Н.И. Коллизии в праве: причина, виды и способы разрешения. Правоведение, № 5, с.225-226, 2000.  
Тихомиров Ю.А. Юридические коллизии: власть и порядок. Государство и право, № 1, с.4, 1994.  
Энциклопедический словарь. М., Наука, с.156, 1997.