

УДК [368.024.4 + 368.025.66] : [330.131.7 : 336] : 639.2/.3

Самострахование и страхование как методы дособытийного финансирования рисков рыбной промышленности

Л.Н. Симачёва

Экономический факультет МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета, анализа и аудита

Аннотация. В статье рассматриваются особенности основных методов дособытийного финансирования рисков предприятия. Анализируются достоинства и недостатки самострахования и страхования, как наиболее эффективных инструментов снижения производственно-хозяйственных рисков, возникающих в деятельности предприятий. Делается вывод о необходимости комплексного подхода при разрешении проблем процесса управления рисками предприятия.

Abstract. The paper considers features of the basic methods of preliminary financing of the enterprise risks. Merits and demerits of self-insurance and insurance as the most effective tools of industrial-economic risks' decrease have been analysed. The conclusion about necessity of the complex approach to problems of risk management has been made.

1. Введение

В условиях перехода к рыночной экономике страхование принадлежит к числу наиболее быстро развивающихся отраслей хозяйственной деятельности. Рыночная экономика, и прежде всего негосударственный сектор народного хозяйства, предъявляет спрос на различные виды страхования, так как частная собственность, в отличие от государственной, нуждается во всеобъемлющей страховой защите. Она не имеет за своей спиной финансовых гарантий со стороны государства и хочет обезопасить себя от последствий возможных рисков. Система государственного страхования, существовавшая в условиях социализма, никогда не занималась страхованием столь многочисленных и разнообразных рисков. Во-первых, в этом не было необходимости ввиду отсутствия частного предпринимательства. Во-вторых, будучи монополистом в страховом деле, она не испытывала особой потребности в расширении сферы своей деятельности. В результате методический аппарат частного негосударственного страхования и его исторические традиции в значительной мере оказались утраченными. Новым страховым компаниям, пришедшим на рынок в начале 90-х гг., во многом приходилось начинать заново.

В условиях формирования рыночных отношений промышленным предприятиям с каждым годом все труднее преодолевать возникающие непредвиденные неблагоприятные события. Это объясняется тем, что система государственной поддержки уже практически не используется, а риски в деятельности предприятий многократно возросли. Чтобы противостоять "подводным камням" и выжить в конкурентной среде, они должны минимизировать риски, возникающие в их деятельности.

В настоящее время в России полностью предостеречь все потенциальные риски или снизить их степень до приемлемого уровня невозможно: во-первых, из-за невозможности все спрогнозировать; во-вторых, из-за ограниченности ресурсов предприятия; в-третьих, из-за экономической нецелесообразности. Поэтому необходимо управление рисками.

Финансирование рисков может быть дособытийным и послесобытийным. Основные источники покрытия убытков предприятия можно разделить на две группы:

- внешние (кредиты, займы, дотации);
- внутренние (текущий бюджет, собственные средства предприятия и т.п.).

Внешние источники покрытия убытков чаще всего недоступны, т.к. кредиторам необходимо в первую очередь доказать платежеспособность предприятия, что после возникших убытков весьма проблематично. Кроме того, главным ограничением в получении кредитных средств для предприятия является высокая стоимость услуг. Использование кредитных средств может ослабить и без того тяжелое положение предприятия, т.к. ему придется выплачивать одновременно долг и проценты. В результате в настоящее время большинство российских предприятий полагается на внутренние источники. Самострахование чаще всего используется без научного подхода к определению размера резервного фонда. Что же касается страхования, то в настоящее время оно не нашло широкого применения. Особенно это касается предприятий малого и среднего бизнеса, которые в большинстве своем обходятся без страхового покрытия, и только 5-7 % из них (по данным специалистов страховых компаний) заключили договоры страхования. Этим во многом объясняется высокий процент убыточных предприятий.

2. Особенности самострахования и страхования, их достоинства и недостатки

Наиболее распространенными дособытийными методами финансирования рисков предприятия в странах с большим опытом предпринимательства являются самострахование и страхование. Самострахование представляет собой децентрализованную форму создания натуральных и денежных страховых фондов непосредственно в хозяйствующих субъектах, особенно в тех, чья деятельность подвержена риску. Сущность страхования выражается в том, что инвестор готов отказаться от части доходов, чтобы избежать риска, т.е. он готов заплатить за снижение степени риска до нуля.

Наиболее эффективным инструментом снижения производственно-хозяйственных рисков, возникающих в деятельности предприятий, является страхование. Оно позволяет предприятию в полном объеме, в короткие сроки и с минимальными затратами компенсировать финансовые потери, связанные с проявлением рисков. Профессиональная деятельность страховых компаний с рисками даёт возможность им проводить мероприятия предупредительного характера, контролировать уровень риска в важнейших отраслях народного хозяйства. Актуальным является и тот факт, что система страхования – это форма аккумуляирования капитала, складывающегося из страховых взносов страхователей. Собранные средства вкладываются в ценные бумаги предприятий, финансовых компаний, в банки, недвижимость, т.е. финансируются основные сферы народного хозяйства, что, в свою очередь, способствует развитию не только отдельных отраслей, но и экономики в целом. В России данные методы в последнее время также приобретают важное значение при некоторых сдерживающих их применение факторах. Таким образом, в высшей степени актуальным является смещение акцентов в сторону дособытийного финансирования рисков предприятия.

Если говорить о преимуществах страхования, то здесь можно отметить следующие положения:

– при страховании происходит перераспределение финансовых последствий неблагоприятного случая между другими страхователями территориально и во времени;

– при страховании происходит снижение неопределенности, связанной с убытками, которые могут возникнуть вследствие наступления страхового случая, так как предприятие уплачивает страховой компании известный заранее размер страхового взноса в относительно благоприятный для себя период (Князева, 2002);

– определенность размера страхового взноса позволяет руководству предприятия планировать экономическую политику предприятия;

– предприятие, получив от страховой компании страховое возмещение, может отказаться от заимствований. Это позволит ему избежать рисков, связанных с кредитованием;

– до подписания договора страхования страховщики привлекают квалифицированных экспертов, которые проводят оценку степени риска, предлагают систему мероприятий, позволяющую снизить уровень риска, и систему, контролирующую его;

– в течение всего срока действия договора страхования страховщики осуществляют контроль над уровнем риска на предприятии и требуют от страхователя периодического подробного отчета о состоянии объекта страхования. Это также положительно отражается на уровне совокупного риска предприятия.

При страховании предприятия может получить скидку со страхового взноса в ряде случаев:

– если ранее оно было застраховано в этой же страховой компании и не обращалось за возмещением ущерба;

– если скидка предусмотрена в договоре страхования;

– если будет проводить адекватные мероприятия по предупреждению наступления страховых случаев и/или снижению их степени.

Кроме страховой защиты, при страховании страховщики предоставляют и дополнительные услуги:

– консультации по проблемам налогообложения;

– содействие в преодолении неблагоприятных последствий при наступлении страхового случая и многое другое.

Страхование является способом уменьшения налогооблагаемой базы предприятия, что снижает затраты на страхование. В отдельных случаях оно является необходимым условием для деловых отношений: страхование имущества предприятия, ответственности или личное страхование работников повышает финансовую привлекательность предприятия для инвесторов, потенциальных контрагентов, партнеров.

Благодаря страхованию, предприятие обеспечивает дополнительные гарантии стабильности своего бизнеса и покрытие убытков, если таковые возникнут в процессе предпринимательской деятельности.

К факторам, ограничивающим применение страхования, необходимо отнести следующие:

• Одним из ограничений для использования страхования является невозможность застраховать некоторые риски. Существует ряд критериев, позволяющих отнести риск в группу страховых:

– страховое событие не должно иметь размеры катастрофического бедствия, и последствия риска должны быть измеримы (Скамай, 2004);

- наступление страхового случая не должно находиться в причинно-следственной связи с действиями страхователя или иного заинтересованного лица, и риск должен носить случайный характер;
- объекты страхования, страхуемые риски и покрываемые убытки должны быть точно и недвусмысленно определены в договоре страхования.

Кроме перечисленных критериев, страховщик, принимая решение о страховании риска, исходит также из величины и состояния своего страхового портфеля и готовности страхователя уплатить страховой взнос. Поэтому перечисленные критерии относительны.

• При страховании необходимо оплачивать не только себестоимость страхового продукта, но и прибыль страховой компании. Происходит отвлечение довольно крупных денежных средств из коммерческой деятельности предприятия. Кроме того, для обеспечения своей финансовой устойчивости и, соответственно, гарантии выплаты страхового возмещения страховщики вынуждены распределять крупные риски среди других страховщиков, т.е. передавать их на перестрахование. Таким образом, очень часто размер страхового взноса, запрашиваемый страховой компанией, превышает ту цену, которую можно считать разумной за передачу риска на страхование.

• Иногда договор страхования составляется в интересах страховой компании в ущерб интересам предприятия. В результате при наступлении страхового случая получить предприятию страховое возмещение практически невозможно. Большое значение имеет финансовая устойчивость страховой компании: она, как любое коммерческое предприятие, подвержена рискам.

В сравнении с другими методами финансирования рисков предприятия преимуществами самострахования являются:

- экономия денежных средств предприятия и более короткие, чем при страховании, сроки возмещения возникших убытков;
- самострахование позволяет избежать много других потенциальных рисков, которые могут возникнуть у предприятия при взаимодействии со страховой компанией;
- самострахование повышает ответственность и заинтересованность работников предприятия в управлении рисками, позволяет усилить систему стимулов для проведения превентивных мероприятий, а также контроля и регулирования потерь;
- руководство предприятия имеет возможность более эффективно и гибко управлять рисками и приспособлять программу финансирования к нуждам предприятия. Оно также может полностью контролировать средства резервного фонда, использовать их по своему усмотрению.

Среди факторов, ограничивающих самострахование, можно выделить:

- основной проблемой является определение оптимального размера резервного фонда, не допускающего неоправданной пассивности капитала предприятия. Эти средства не вовлекаются в оборот и являются мертвым капиталом, не приносящим прибыли;
- необходимо учитывать влияние инфляции, в результате действия которой со временем средства резервного фонда могут обесцениться;
- для управления программой самострахования возникает необходимость в дополнительных расходах, связанных с созданием внутренней службы, занимающейся обслуживанием фонда (Федорова, 2002).

Таким образом, самострахование при всей своей привлекательности с точки зрения экономии средств имеет и ряд недостатков. В случае крупных катастрофических ущербов собственных средств не хватит для их покрытия, что может привести к вынужденной ликвидации предприятия. Суммарный эффект нескольких ущербов в течение одного года может иметь такой же результат. Кроме того, самострахование требует квалифицированного рискованного менеджмента и профессионального управления резервными фондами, создаваемыми на предприятии.

3. Методика сравнительного анализа эффективности проведения страхования и самострахования

Как отмечалось ранее, страховая защита может строиться по двум направлениям – самострахование и страхование. В первом случае – это формирование на предприятии собственного страхового фонда для покрытия непредвиденных убытков, во втором – участие в распределении централизованного страхового фонда, сформированного страховщиком за счет уплаченных страховых взносов (страховой премии). Использование страхования, самострахования или их совокупности приводит к перераспределению финансовых потоков внутри предприятия, так как происходит отвлечение средств из производственного процесса для уплаты страховых взносов с целью возврата средств в виде страхового возмещения (компенсации за ущерб). Таким образом, перераспределение финансовых потоков приводит к изменению стоимости чистых активов предприятия с учетом поступления средств на компенсацию ущерба. А в связи с тем, что в деятельности предприятия присутствуют риски, влияние которых можно минимизировать только применением страхования (например, природно-климатические риски), то перед предприятием всегда существует проблема

выбора: что будет более эффективно – страхование или самострахование. Для того, чтобы определить более эффективный способ снижения рисков, необходимо выбрать критерий оценки их эффективности. Так как использование и того, и другого способа снижения рисков влечёт за собой изменение стоимости чистых активов предприятия, то данный критерий может быть использован для сравнения эффективности страхования и самострахования. В предлагаемой С.В. Васенко (2004) модели сравнения страхования и самострахования учитывается изменение стоимости активов предприятия при выборе того или иного способа на начало и конец отчётного периода.

При использовании страхования предприятие в начале финансового года оплачивает страховку (уплачивает страховой взнос) и тем самым гарантирует получение страхового возмещения при наступлении ущерба, т.е. предполагаемый ущерб полностью компенсируется. Таким образом, стоимость чистых активов предприятия на конец финансового периода можно представить в следующем виде, независимо от того, произошел страховой случай или нет:

$$CA_1 = CA - П + r(CA - П), \quad (1)$$

где CA_1 – стоимость чистых активов предприятия в конце финансового периода при страховании; CA – стоимость чистых активов предприятия в начале финансового периода; $П$ – размер страховой премии; r – средняя доходность активов.

Используя самострахование, предприятие должно самостоятельно полностью компенсировать возможный ущерб за счёт формируемого резервного фонда. Таким образом, влияние на величину активов применения самострахования можно представить в следующем виде:

$$CA_2 = CA - Y + r(CA - \Phi) + i(\Phi - Y), \quad (2)$$

где CA_2 – стоимость чистых активов предприятия в конце финансового периода при самостраховании; Y – ущерб, ожидаемый при наступлении страховых случаев; Φ – величина резервного фонда для покрытия убытков; i – средняя доходность активов резервного фонда. Так как предприятие не может спрогнозировать время наступления страхового случая, для подстраховки, в формуле, оно принимает время наступления страхового случая на начало года.

Предприятие при использовании самострахования несёт два вида потерь, а именно, потери, связанные с ожидаемыми убытками от наступления возможных страховых случаев, и потери, связанные с отвлечением финансовых ресурсов для формирования резервного фонда. В связи с тем, что средства, направленные в резервный фонд, должны в минимальные сроки обеспечивать компенсацию возможного ущерба, то они должны храниться в наиболее ликвидной форме. Следовательно, доходность активов резервного фонда будет минимальной (соответственно, $r > i$).

Сравнивая величину чистых активов на конец финансового периода при использовании страхования (CA_1) и самострахования (CA_2), руководство предприятия может делать выводы о сравнительной экономической эффективности представленных способов снижения производственно-хозяйственного риска. На основе предложенного сравнительного анализа можно построить модель расчета предельной величины страхового тарифа. В случае, если CA_1 окажется больше CA_2 , то страхование является более эффективным способом снижения риска, в противном случае предприятию выгоднее создавать собственный резервный фонд. Равенство значений CA_1 и CA_2 будет определять критическое значение величины страхового тарифа. Полученные результаты расчёта покажут максимально допустимые значения страхового тарифа, при которых использование страхования будет экономически более эффективно, чем применение других способов снижения рисков. Следовательно, появляется возможность по величине страховых тарифов и страховых премий оценивать соответствие предлагаемых программ страхования требованиям и возможностям страхователя. Таким образом, в рамках данной модели будут учтены интересы страхователей.

Преобразовав формулы стоимости чистых активов на конец финансового периода при использовании страхования и самострахования, получим следующие выражения:

$$CA_1 = CA(1 + r) - П(1 + r), \quad (3)$$

$$CA_2 = CA(1 + r) - (\Phi(r - i) + Y(1 + i)). \quad (4)$$

Необходимо отметить, что ущерб, ожидаемый при страховом случае, учитывается страхователем на основе субъективной оценки. Для каждого предприятия существует собственный предел вероятности наступления неблагоприятных событий, который можно рассчитать на основе имеющихся на предприятии статистических данных. Поэтому можно определить вероятность того, что суммарные убытки будут равны некоторой заданной величине. Изменение величины ущерба за рассматриваемый период даёт возможность определить средний уровень убытков и максимальный их уровень. Обозначим эти величины соответственно $У_{ср.}$ и $У_{max}$. Для простоты дальнейшего изложения примем в модели, что

размер ожидаемого убытка будет подсчитываться за финансовый год и будет равен среднему ожидаемому убытку, т.е. $У = У_{ср}$.

Из анализа формул (3, 4) видно, что чистые активы на конец финансового года будут больше при использовании того способа, в котором значения выражений $П(1 + r)$ и $Ф(r - i) + У(1 + i)$ будет наименьшим. При равенстве этих выражений для предприятия будет эффективнее применение самострахования, так как страховой случай в течение года может не наступить вообще, либо наступить в середине года, что влечет за собой увеличение доходности активов резервного фонда.

Следовательно, применение страхования будет более эффективно при соблюдении следующего условия:

$$П(1 + r) < Ф(r - i) + У_{ср}(1 + i), \quad (5)$$

или

$$П < (Ф(r - i) + У_{ср}(1 + i)) / (1 + r). \quad (6)$$

Таким образом, уже на данном этапе руководство предприятия, сделав определённые предположения о величинах, входящих в данное неравенство, может судить о приемлемом размере страховой премии. Основными величинами, от которых зависит соблюдение или несоблюдение данного неравенства являются: страховая премия, средние ожидаемые убытки, величина резервного фонда для покрытия убытков.

Страховая премия всегда больше, чем величина средних ожидаемых убытков, иначе страхование было бы всегда выгодно предприятию и убыточно страховой компании. Размер страховой премии определяется величиной страхового тарифа, который состоит из основной ставки, рискованной надбавки и нагрузки. В существующей практике размер основной ставки примерно равен средним ожидаемым убыткам, поэтому в модели будем придерживаться этого равенства. Величину рискованной надбавки, отражающую ожидаемые отклонения величины убытков от их среднего значения, выраженную в долях от средних ожидаемых убытков, обозначим как R_n . Нагрузку, отражающую организационные расходы страховщика, выраженную в долях от средних ожидаемых убытков, обозначим как N . Таким образом, размер страховой премии можно представить следующим образом:

$$П = У_{ср}(1 + R_n + N), \quad (7)$$

где R_n – величина рискованной надбавки, выраженная в долях от средних ожидаемых убытков; N – величина нагрузки, выраженная в долях от средних ожидаемых убытков.

Нормативы нагрузки и рискованной надбавки утверждаются при подаче документов на лицензирование для каждого вида страхования отдельно органами страхового надзора. В среднем нагрузка составляет от 8 до 25 % от основной ставки. Размер рискованной надбавки зависит от количества объектов страхования и среднеквадратичного отклонения величины убытков для отдельных объектов. На практике величина рискованной надбавки колеблется от 5 до 15 % от основной ставки. Таким образом, размер страховой премии с учетом приведенных размеров нагрузки и рискованной надбавки составит от $1,13 У_{ср}$ до $1,4 У_{ср}$. Следовательно, размер страховой премии в данном диапазоне выгоден для предприятия, так как отражает реальные затраты страховой компании на страховые выплаты и по осуществлению процесса страхования. В действительности сложилось устойчивое соотношение между поступлением страховых премий и выплатам по страхованию имущества субъектов хозяйствования в отношении 3:1. Это означает, что страховые тарифы, которыми пользуются страховые компании, завышены в 2 раза ($П = 3У_{ср}$), что не может не сказываться на развитии рынка страховых услуг.

Какой именно будет считаться максимально приемлемая величина страхового тарифа, зависит от субъективной оценки принимающих решение на предприятии и политики страховой компании. Чем больше склонна страховая компания идти на снижение страховых тарифов, тем меньше будет соотношение страховой премии и средних убытков. Чем меньше будет руководство предприятия склонно к риску, тем большую страховую премию оно будет готово заплатить относительно среднего уровня убытков.

Величина резервного фонда, создаваемого на предприятии для покрытия убытков при самостраховании, также определяется на основе субъективных восприятий риска страхователем. В связи с тем, что создаваемый страховой резерв при использовании самострахования должен покрывать возможные негативные последствия, его размер должен быть не менее, чем ожидаемая сумма убытков. Причем, он должен покрывать любой уровень ущерба, возникший на предприятии. Поэтому в предлагаемой модели величина резервного фонда равна величине максимального уровня убытка, т.е.:

$$Ф = У_{max}. \quad (8)$$

Несоответствие между средним ожидаемым убытком $У_{ср}$ и его максимальной величиной $У_{max}$ зависит от различных причин, как субъективных, так и объективных. Отклонение максимальной величины ущерба $У_{max}$ от его среднего значения $У_{ср}$, определённое в долях от среднего ожидаемого убытка,

обозначим как ΔY . Следовательно, величину резервного фонда можно представить в следующем виде:

$$\Phi = U_{\text{ср.}}(1 + \Delta Y). \quad (9)$$

В целом можно утверждать, что вероятность наступления убытков зависит от внутренней структуры объекта страхования и самострахования. Такие параметры, как U_{max} , $U_{\text{ср.}}$, ΔY можно отнести к внутренним параметрам объекта страхования, и они могут быть определены на основе статистических данных на предприятии.

Подставив полученные выражения страховой премии (7) и резервного фонда (9) в неравенство, показывающее эффективность применения страхования или самострахования (6), и произведя определённые преобразования, получим выражение, определяющее критические параметры страхового тарифа через внутренние свойства объекта страхования и внешние экономические факторы:

$$P_n + H < (P_n + H)_{\text{max}}, \quad (10)$$

$$(P_n + H)_{\text{max}} = \Delta Y (r - i) / (1 + r). \quad (11)$$

Выражение (11) определяет верхнюю границу для сумм нагрузки и рискованной надбавки страхового тарифа в относительных единицах через внутренние свойства объекта страхования и внешние условия. В качестве внутреннего параметра выступает величина ΔY , а внешнего – доходность инвестиций i и рентабельность производства r .

Если неравенство (10) не соблюдается, то страхование является менее эффективным способом управления риском, чем самострахование. Таким образом, промышленное предприятие имеет возможность рассчитать приемлемый для себя размер страхового тарифа для конкретных рисков и сравнить его с тарифом, который предлагает страховая компания. Страховая премия определяется, исходя из страхового тарифа, и рассчитывается по формуле:

$$\Pi = S * t, \quad (12)$$

где t – размер страхового тарифа; S – стоимость имущества переданного в страхование.

Исходя из этого, максимально приемлемый страховой тариф будет определяться по следующей формуле:

$$t_{\text{max}} = (U_{\text{ср.}}(1 + r + \Delta Y(r - i)) / S(1 + r), \quad (13)$$

где t_{max} – максимально приемлемый размер страхового тарифа.

Таким образом, в результате сравнительного анализа эффективности проведения страхования и самострахования есть возможность сделать следующие выводы:

во-первых, целесообразность проведения страхования с точки зрения промышленного предприятия можно оценить путём сравнения влияния самострахования и страхования на стоимость чистых активов предприятия;

во-вторых, страхование является более эффективным при увеличении доходности деятельности предприятия, и его эффективность падает с увеличением доходности инвестиций;

в-третьих, чем менее раздроблено предприятие структурно и территориально, тем более эффективно использование страхования.

Полагаясь только на самострахование, предприятие может увеличить свою подверженность рискам. Поэтому использование самострахования признается экономически обоснованным лишь в следующих случаях:

– если относительно невелика стоимость объектов самострахования по сравнению с имущественными и финансовыми параметрами всего бизнеса, и возможные убытки могут быть компенсированы за счет собственных средств предприятия без угрозы его положению;

– если чрезвычайно малы объем и вероятность возникновения убытков, и у предприятия есть возможности собирать и обрабатывать данные, анализировать прошлый опыт убытков и делать с разумной степенью достоверности прогноз возможных убытков;

– если предприятие готово нести расходы по созданию специальной службы, занимающейся обслуживанием резервного фонда, и затраты на работу данной службы значительно ниже, чем затраты на страхование;

– если на предприятии в службе, занимающейся самострахованием, работают сотрудники, чей профессионализм, компетентность и порядочность является гарантом, что предприятие избежит катастрофических для себя потерь (Шатиуро, 2006).

4. Анализ рынка страхования предприятий рыбной промышленности

В условиях реализации концепции развития страхового дела и федеральных программ по возрождению рыбодобывающего и торгового флота России очевидна необходимость включения в

программы комплекса мероприятий по развитию систем страховой защиты российских судовладельцев, элементами которой должны стать взаимное страхование, и кэптивное страхование, которые, как показало исследование зарубежной практики, в западных странах успешно конкурируют и дополняют страхование в недоступных ему сегментах.

Сложность взаимоотношений, возникающих в морском страховании, обусловленная особенностями международной системы гражданского права и обычаями делового оборота, принятыми в зарубежных странах, приводят к тому, что большинству российских судовладельцев достаточно непросто провести качественный сравнительный анализ преимуществ и недостатков страхования в коммерческих страховых компаниях или клубах взаимного страхования, что приводит к излишним затратам на страхование и получению иного, чем требуется, объёма и качества страховой защиты.

Для повышения эффективности страховой защиты предприятий рыбной промышленности предлагается специфическая форма страхования – клубы и общества взаимного страхования, создаваемые с целью защиты имущественных интересов участников, деятельность которых регулируется принятым Федеральным законом "О взаимном страховании" от 29.11.2007 № 286-ФЗ.

Институт взаимного (некоммерческого) страхования морских рисков является крупным, исторически сложившимся сегментом современного международного рынка морского страхования и неотъемлемым инструментом обеспечения защиты имущественных интересов судовладельцев практически во всех экономически развитых странах мира.

Клубы и общества взаимного страхования (КВС и ОВС) преимущественно специализируются на оказании услуг по страхованию расходов и гражданской ответственности судовладельцев, некоторые из которых не принимаются на страхование коммерческими страховщиками. Кроме того, клубы принимают на страхование те риски судовладельцев, которые не принимают на страхование коммерческие страховщики, что обуславливает их исключительную значимость. КВС создается в целях укрепления гарантий хозяйственной деятельности его участников путем взаимного страхования их имущественных интересов. Страхование осуществляется непосредственно на основании членства в соответствии с правилами страхования клуба. Общество взаимного страхования имеет самостоятельный баланс. Целью КВС является страхование рисков своих членов и создание членами клуба системы взаимной страховой защиты имущественных интересов друг друга по наиболее приемлемой для всех членов общества цене и на наилучших для них условиях. Страхование в КВС производится по тарифам, которые наиболее приемлемы для всех членов общества, а не для интересов предпринимательства.

Клубы и общества взаимного страхования имеют ряд положительных аспектов, таких, как ориентированность на потребности в страховой защите членов клуба, что позволяет проводить гибкую андеррайтерскую политику; некоммерческий характер деятельности, что обуславливает тарифную политику и методы взимания страховых взносов; большое количество дополнительных сервисных услуг по защите интересов судовладельцев (категория "protection"). Однако существуют и ограничения – сложность планирования расходов на страхование (с учётом применения авансовых и дополнительных взносов), наличие выходного взноса, невозможность влияния на андеррайтерскую и хозяйственную политику клуба судовладельцев с малыми флотами.

Анализ сущности взаимного морского страхования позволяет выделить ряд его преимуществ по сравнению с другими формами организации страховой защиты, в частности (Адонин, 2005):

1) взаимное страхование является наиболее надежной системой страховой защиты, так как страхованием здесь управляют не инвесторы, хозяева капитала, преследующие получение наибольшей прибыли, а непосредственно сами страхователи в целях создания страховой защиты, удовлетворяющей именно их интересам;

2) считается, что взаимное страхование является наиболее дешевым, так как цена приобретения страховой услуги клиентом состоит из прямых затрат на собственно страховую защиту, частично на ведение дела и не включает прибыль. Образующееся в силу специфики страховых операций превышение страховых взносов над произведенными страховыми выплатами и операционными расходами остается в распоряжении членов общества-страхователей, а не направляется в доход владельцев страховщика.

3) только КВС может наиболее полно учесть конкретные страховые потребности своих членов, так как условия страхования разрабатываются и утверждаются самими страхователями, исходя из их интересов. Ни одна страховая организация не может предложить условий страхования лучше, чем те, которые утверждают сами страхователи, объединившиеся в клуб взаимного страхования;

4) формируемые клубом взаимного страхования резервы и иные фонды используются исключительно в интересах членов общества (формами такого использования могут быть ссуды, займы (кредиты) членам общества, совместные инвестиционные операции и т.п.);

5) КВС принимают на страхование риски, "неинтересные" коммерческим страховщикам, что позволяет повысить степень обеспечения страховой защитой отдельных отраслей народного хозяйства.

Все перечисленные преимущества клубов и обществ взаимного страхования являются крайне актуальными для современной России. Развитие взаимного страхования является объективно необходимым процессом, результатом которого будет являться создание конкурентного рынка морского страхования.

Создание клуба, общества взаимного страхования, при условии проведения взвешенной андеррайтерской политики, позволит понизить стоимость страховых услуг для отдельных отечественных судовладельцев, обладающих не лучшим, с точки зрения страхования, флотом, и сделать более конкурентным рынок морского страхования. Ориентированность на потребности членов клуба и возможность обеспечить страховой защитой объекты, "неинтересные" коммерческим страховщикам (например, страхование судов со сроками эксплуатации более 15-20 лет, страхование специальных судов служебно-вспомогательного флота и страхование ответственности судовладельцев, их эксплуатирующих) позволит расширить объём совокупной страховой защиты народного хозяйства России.

На сегодняшний день КВС и ОВС играют значительную роль на рынке морского страхования, что показывает как структура современного мирового рынка морского страхования, так и структура отдельных национальных рынков. Судовладельцы практически всех крупных морских держав, включая Россию, обращаются к услугам, предлагаемым клубами взаимного страхования.

Общества взаимного страхования смогут составить вполне реальную конкуренцию страховым компаниям. Собственно, они и создаются для того, чтобы предприятия, работающие в одной отрасли, могли получать надежную страховую защиту по вполне умеренной стоимости. Ведь при расчете взноса общество взаимного страхования не закладывает туда прибыль, что в итоге существенно сказывается на платежах участников таких обществ. Появление ОВС подстегнет конкуренцию на рынке, что всегда положительно сказывается на качестве страховых услуг. Вместе с тем, страховщикам также есть что предложить клиентам. К примеру, страховые компании обладают серьезным опытом в организации комплексной страховой защиты и обеспечивают весьма оперативное урегулирование убытков. Кроме того, многие страховщики готовы разработать для своих клиентов систему управления рисками, которая эффективно защищает предприятие практически от всех рисков. Следовательно, ОВС, безусловно, смогут завоевать определенную часть рынка, а сам факт обострения конкуренции благотворно скажется на страховой отрасли (Тишкин, 2007).

5. Заключение

Надежную защиту активов предприятия позволяют обеспечить разнообразные комбинации самострахования и страхования. Но необходимо учитывать, что самострахование и страхование – это способы борьбы не с самими рисками, угрожающими предприятию, а с их последствиями. Поэтому эти способы не могут быть альтернативой дособытийным методам управления, направленным на снижение степени риска. Страхование и самострахование должны лишь завершать процесс управления рисками предприятия.

Как показывает опыт ряда европейских стран и США, общества взаимного страхования – это вполне работоспособный механизм, с помощью которого имущественные интересы потребителей обеспечиваются вполне адекватной страховой защитой. За рубежом ОВС пользуются достаточно высоким доверием со стороны населения, благодаря чему они "забирают" у страховщиков определенную долю рынка. Исходя из мировой практики, это вполне работоспособный механизм, но ОВС должны сначала завоевать доверие и репутацию, а процесс этот достаточно длительный. Если услуги таких обществ будут подкреплены позитивной "выплатной" практикой, то у них есть все шансы для закрепления на российском страховом рынке (Зенон, 2007).

Литература

- Адонин А.С. Взаимное страхование рисков и пути его развития в России. Дис. ... канд. экон. наук, Москва, 197 с., 2005.
- Васенко С.В. Страхование как инструмент снижения производственно-хозяйственных рисков. Дис. ... канд. экон. наук, Краснодар, 136 с., 2004.
- Зенон О. Страхование сегодня. Прайм-ТАСС, www.insur-today.ru. 21.11.2007.
- Князева Е.Г. Комплексная страховая защита корпоративных интересов предприятия. *Страховое дело*, № 4, с.19, 2002.
- Скамай Л.Г. Страхование. М., ИНФРА-М, с.6, 2004.
- Тишкин О. Страхование сегодня. Прайм-ТАСС, www.insur-today.ru. 21.11.2007.
- Федорова Т.А. Основы страховой деятельности. М., БЕК, с.776, 2002.
- Шапиро В.Д. Управление проектами. СПб., с.207-208, 2006.