

УДК 001.891:005:330.131.7:658.1

## Принципы исследования системы управления рисками

Н.В. Капустина<sup>1</sup>, Ю.В. Кузнецов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> *Экономический факультет МГУТУ, кафедра экономики и управления на предприятиях малого и среднего бизнеса*

<sup>2</sup> *Экономический факультет СПбГУ, кафедра управления и планирования социально-экономических процессов*

**Аннотация.** Построение методологии разработки и совершенствования целостной системы управления рисками организации с учетом изменений, происходящих во внешней среде, является в настоящее время первоочередной задачей, требующей незамедлительного решения.

**Abstract.** The paper considers the methodics of working out and perfection of the whole system of risks' management with the account of changes occurring in the outward medium. The authors have proved that this is a top-priority task requiring immediate solution.

**Ключевые слова:** теория управления, экономические системы, риски, система управления рисками, системный подход  
**Key words:** management theory, economic systems, risks, system of risks' management, system approach

### 1. Введение

Множественность существующих подходов в теории управления экономическими системами требует отбора ключевых методологических принципов для исследования управления рисками как элемента экономической системы. Необходимость подобного исследования обусловлена важной социально-экономической ролью управления рисками в организации, особенно в настоящее время в условиях глобализации экономики и трансформации бизнеса в условиях кризиса. Современная тенденция перехода от индустриальной к постиндустриальной стадии развития мирового сообщества характеризуется изменением структуры воспроизводственных процессов, обусловленных потоком цифровой информации как на макро-, так и на микроуровне. Такая тенденция носит глобальный характер и отражается на развитии всех стран мира, городах и регионах и, в конечном счете, на деятельности конкретных организаций. Следовательно, построение методологии разработки и совершенствования целостной системы управления рисками организации с учетом изменений, происходящих во внешней среде, является в настоящее время первоочередной задачей, требующей незамедлительного решения.

### 2. Методология разработки системы управления рисками

Свое практическое воплощение методология разработки системы управления рисками в организации находит в формулировании целей; постановке задач; выборе соответствующего подхода исследования; учете принципов, конкретизирующих подход; выборе необходимых и наиболее эффективных средств и методов исследования; поиске и селекции эмпирических материалов.

Понятие методологии научного исследования в настоящее время не имеет общепризнанного определения и четких границ. Таким образом, методология научного исследования рассматривается и как "логическая организация деятельности человека, состоящая в определении цели, предмета исследования, подходов и ориентиров в его проведении, выборе средств и методов, определяющих наилучший результат" (Коротков, 2000), и как научная дисциплина – "учение о средствах и методах познания" (Штофф, 1975), и как система "общих основополагающих идей, принципов, из которых исходит и которыми руководствуется исследователь в своей познавательной деятельности" (Ельчанинов, 1990). Более распространенным пониманием методологии, которого будем придерживаться и мы в ходе исследования системы управления рисками в организации, является ее понимание как совокупности общих принципов, форм и методов, которые используются в исследовании той или иной научной области независимо от того, с какой степенью точности они сформулированы (Ворожцов, Москаленко, 1986). Следовательно, методология науки дает возможность определить составляющие компоненты научного исследования – цели, задачи, предмет, объект исследования, совокупность исследовательских методов, подходов, средств, инструментов и технологий, необходимых для их решения, а также формирует у исследователя представление о последовательности движения в процессе решения научной задачи.

Система управления рисками, как и всякая система, состоит из объекта и субъекта управления. В качестве управляемого объекта здесь выступает организация, ее экономические отношения с другими

хозяйствующими агентами, рабочие и служащие предприятия, действующие на производственные и технологические процессы информационные потоки. Управляемой переменной является расчетная величина – уровень риска. Управляющая часть или субъект управления, в этой подсистеме – специальная группа людей (подразделение или сотрудник предприятия, пользующийся услугами профессиональных консультантов), которая на основе полученной информации, используя различные методы теории риска, разрабатывает мероприятия – управляющие воздействия для снижения уровня риска или удержания его в допустимых пределах.

Система управления рисками в организации, являясь открытой, с одной стороны, представляет собой часть экономической системы, включающей в себя все элементы, характеризующие данную социально-экономическую формацию, а с другой – подсистему, объединяющую все процессы, происходящие в организации и виды деятельности, связанные между собой как горизонтальными, так и вертикальными взаимодействиями.

Система управления рисками должна отвечать ряду условий, присущих любой системе и именно экономическим системам. Первый и основной принцип системного подхода – принцип интеграции (Кузнецов, 2006). Способность системы управления рисками к интеграции новых элементов означает возможность гибкого реагирования и приспособления всей системы управления рисками к появлению новых видов и факторов риска.

От принципа интеграции идет цепь производных принципов, главные из которых – целостность объектов и комплексность их анализа (Кузнецов, 2006). Система управления рисками – это целостный комплекс организационно и функционально связанных элементов, ориентированный на общую оценку совокупности всех видов и факторов риска и управление процессами, способными минимизировать влияние факторов риска на систему с учетом характера взаимосвязи между этими рисками.

Комплексность системы управления рисками заключается в необходимости учета сложности объекта управления (совокупности рисков), включая взаимосвязь между рисками, всевозможные последствия проявления риска и особенности влияния предлагаемых процедур на риск (в том числе ситуаций, когда борьба с одними рисками порождает другие) (Чернова, Кудрявцев, 2005).

Тенденции развития науки подводят исследователей к необходимости разработки системного подхода на диалектической основе как единой общенаучной методологии, имеющей действительно новые возможности. Системный подход использует один главный способ анализа объекта – разложение его на подсистемы. Диалектика же вводит другой принцип анализа объекта – его разнокачественность, тождество в многозначности. Иначе говоря, один и тот же объект в одно и то же время обладает существенно разными, во многом противоположными качествами. Системный подход к управлению рисками на диалектической основе предполагает определение внутренней противоречивости сложной системы как целого.

Система управления рисками, как и любое другое сложное социально-экономическое явление, развивается, подчиняясь законам диалектики, благодаря внутреннему динамическому взаимодействию противоречий внутри нее самой. Противоречия между мышлением и практической деятельностью, целью и результатом возникают постоянно и требуют разрешения. Стремление организации к максимальному удовлетворению своих потребностей (снижение издержек, получение прибыли и т.д.) порождает конкурентную борьбу, так как данные потребности могут удовлетворяться за счет и посредством их ограничения или ликвидации у других субъектов хозяйствования. Постановка целей, определение путей развития системы управления рисками является разрешением объективного противоречия между существующим состоянием системы управления рисками и перспективами ее развития. Разрешение данного противоречия на определенный момент времени не означает его полного устранения, оно может возникнуть в новых условиях, определяя новые задачи, требующие принятия новых соответствующих решений.

С точки зрения синергетики, специфика развития системы управления рисками, как и любых других "гуманитарных систем", по Г. Николису и И. Пригожину (2003), определяется поведением действующих сил во взаимодействии с условиями, накладываемыми внешней средой. Данный момент является ключевым, так как при отсутствии сильных возмущений извне система остается устойчивой неопределенно длительное время, и отсутствуют какие-либо факторы, побуждающие систему к развитию, а при спонтанном нарушении данного порядка возникает большое число решений и бифуркационных явлений, которые побуждают систему к развитию. Развитие влечет за собой появление новых качеств системы, которые могут заключаться в совершенствовании использования факторов производства, присвоении социальных ценностей (материальных и духовных благ), развитии человеческой личности, совершенствовании социальных отношений; увеличении порядка, росте организованности, увеличении информации, снижении энтропии системы. Инновации являются главным фактором экономического развития; так как все новое появляется лишь благодаря диалектическому единству необходимости и случайности. Случайность выступает как конструктивный фактор развития, для которого фундаментальное значение имеет разнообразие случайностей, а следовательно, и возможностей.

Необходимо отметить, что риск является побуждающим фактором создания и развития особых самостоятельных элементов управления в организации и формирования системы управления рисками. Экономическое значение существования такой системы в организации заключается в том, что она позволяет регулировать развитие системы организации, параметры качества произведенных товаров и услуг, формировать общественное мнение и отношение к организации.

### 3. Подходы к разработке методологии

Единство, целостность и структурно-функциональная сложность системы управления рисками в организации требует адекватного подхода, который обеспечивал бы соответствующее восприятие и исследование объекта, его функционирования и развития. Существуют многочисленные подходы к разработке методологии, которые характеризуются различными концептуальными моделями, математическими средствами, исходными позициями. Классифицируя подходы по различным признакам, выделяют системный, концептуальный и аспектный (Коротков, 2000). При аспектном подходе выбор останавливается на одной грани проблемы. Концептуальный подход предполагает предварительную разработку комплекса ключевых положений, определяющих общую направленность, архитектуру и преемственность исследования. Системный же подход отражает более высокий уровень методологии исследования и требует максимально возможного учета всех структурных аспектов проблем в их взаимосвязи и целостности, выделения главного и существенного, определения связей и взаимодействия между составными частями, характеристиками и свойствами элементов системы и подсистем.

В любой системе важна работа целого – это результат роста и динамического равновесия, приспособления и интеграции, а не простой технической эффективности.

Из рассмотрения опыта развития экономических систем следует вывод о том, что традиционный системный подход, который заключается в разложении объекта на подсистемы и изолированном изучении отдельно взятых подсистем, взаимосвязей, аспектов, порождает многочисленные трудноразрешимые проблемы. Основная проблема заключается в том, что между элементами системы могут возникать противоречия, связанные в большей степени не только с изучением свойств и законов функционирования элементов и подсистем, но и с выбором наилучшей структуры, оптимальной организации взаимодействия элементов, определением режимов функционирования в условиях активного влияния внешней среды.

Многокритериальность, слабая структурированность и неопределенность проблем развития системы управления рисками требуют использования системного подхода и разработки целостной системной методологии. Системный подход – это эксплицитное выражение процедур представления объектов как систем и способов их описания, объяснения, предвидения, конструирования и т.д. (Спицнадель, 2000).

Системный подход на диалектической основе предполагает определение внутренней противоречивости сложной системы как целого. В данный момент в теории и практике управления известно множество примеров, когда в результате изменения одного из элементов системы вся система оставалась постоянной, или же менялась, но в обратную сторону.

Необычайная сложность общества начала XXI столетия, способного "претерпевать огромное число бифуркаций" (раздвоений), создает новую ситуацию в мире, поскольку сложные системы обладают "высокой чувствительностью по отношению к флуктуациям" (колебаниям), и это "вселяет в нас одновременно и надежду, и тревогу". Все это привело к тому, что мир "навсегда лишился гарантий стабильных, непреходящих законов" (Пригожин, Стенгерс, 1986).

### 4. Теория хаоса – этап развития методологии

Важным шагом в развитии методологии современной науки явилось формирование теории хаоса (Кузнецов, 1997). В соответствии с результатами современных исследований в области нелинейной динамики и синергетики, хаотическое поведение сложных систем не является свидетельством нашего незнания или неполноты нашего знания соответствующих систем, а обусловлено самой природой вещей. Хаос изначален. Таковы уж вещи по природе, что их поведение пронизано случайностями, спонтанно, в значительной мере непредсказуемо, хаотично. Одним из фундаментальных фактов новой теории является открытие странных, хаотических аттракторов поведения сложных систем в самых разных фрагментах природного и человеческого мира. Это свидетельствует об универсальности, всеобщности, всебытийности хаоса.

Хаос – это как бы виртуальный мир, мир кишачих потенциалов, бездна потаенных возможностей мира. Хаос – стихия, которая таит в себе бесконечно возможные формы, а порядок – реализация, проявление, обнаружение в бытии одной или некоторых из этих форм.

Хаос в физическом смысле ни в коей мере не тождествен беспорядку и не противоположен порядку. Хаос в сложных системах самой разной природы, изучаемых в теории хаоса и в теории самоорганизации, всегда относителен. Он содержит в себе относительную меру хаотичности и меру упорядоченности. Хаос определенным образом организован. Он не является бесструктурным.

Хаос как сложная взаимосвязь порядка и беспорядка в реальных системах выполняет множество различных функций в процессах самоорганизации в природе, психике человека и обществе:

- хаос как способ выхода на тенденцию самоструктуризации открытой нелинейной среды;
- хаос как способ синхронизации темпов эволюции подсистем внутри сложной системы и тем самым как способ сохранения ее в целостности;
- балансирование на краю хаоса как способ поддержания сложной организации (самоорганизованная критичность);
- хаос как фактор приспособления к изменчивым условиям окружающей среды;
- переход от порядка к хаосу, от симметрии к асимметрии, и обратно, как способ рождения красоты;
- хаос, точнее, доля внутреннего хаоса, как необходимое дополнение к внешнему управлению, контролю, планированию, как способ самоуправления сложной системы;
- хаотичность, разбросанность, разнообразие элементов как основа достижения их единства, организации (единство через разнообразие как принцип теории систем, порядок через хаос (И. Пригожин), порядок через шум (Х. фон Ферстер), организующая случайность (А. Атлан));
- хаос как стимул, толчок эволюции, спонтанность как жизненный порыв;
- хаос как фактор обновления сложной организации (Князева, 2002).

Безграничность познания хаоса связана с раскрытием и изучением самых разнообразных функций хаоса, как способствующих самоорганизации и эволюции, так и тормозящих их, как конструктивных и творческих, так и деструктивных и разрушительных.

Теория систем и теория хаоса определяет необходимость рассматривать поведение системы в целом. Живые системы – это интеграция, и их характер зависит от целого. Рассматривая управление рисками с этой точки зрения можно отметить: чтобы понять проблемы управления рисками в организации, необходимо рассматривать этот процесс как систему, вызывающую эти проблемы.

Анализ различных областей применения, методологических и концептуальных положений системных исследований, практического опыта их использования показывает, что специфика системных исследований состоит в их направленности на изучение проблем при последующей ориентации не только на познание сущности и связей изучаемых объектов, но и на создание средств, обеспечивающих управление этими объектам, разрешение имеющихся проблем (Филимонова, 2005).

В научной литературе систематизированы актуальные проблемы использования системного подхода в различных областях знания, которые заключаются в следующем (Блауберг и др., 1978):

- уточнении определений и построении формализованного описания основных понятий системного подхода;
- теоретическом описании специфических методов системного исследования;
- построении классификаций систем;
- разработке методологических основ теории управления, которая расширит возможности исследования сложных и сверхсложных систем;
- разработке методологических основ теории иерархических систем;
- разработке методологических основ проектирования сложных технических и социально-экономических систем.

Таким образом, возникает необходимость выявления аналогов в смежных областях знания, что даст возможность адаптации существующих методов и инструментов для разрешения различного рода проблем, возникающих в настоящий момент времени и, возможно, в будущем в различных типах экономических систем, имеющих иерархическую структуру.

## 5. Проблемы развития управления рисками

В области развития системы управления рисками как части экономической системы можно выделить следующие проблемы:

- отсутствие информационной базы, необходимой для анализа, прогнозирования и управления рисками в организациях;
- слабая структурированность проблем;
- увеличение негативных последствий в области управления социально-экономическими системами, вызванных быстрым изменением внешней среды систем;
- отсутствие методических разработок, инструментов, а также адекватных средств, обеспечивающих своевременное решение слабоструктурированных проблем в управлении рисками;
- отсутствие профессиональных управленческих кадров в области управления рисками, так как людям с опытом плановой экономики очень трудно перестроиться на темп современной среды хозяйствования;
- недостаток обеспечения социальной, экологической и экономической безопасности организаций и процессов.

Проблемы, возникающие в процессе формирования и развития системы управления рисками, являются многокритериальными, слабоструктурированными и зачастую имеют характер неопределенности.

В литературе выделяется ряд подходов для проведения системного анализа: системно-компонентный, системно-структурный, системно-функциональный (Акимов, 2002). Применительно к системе управления рисками их сущность заключается в следующем:

– *системно-компонентный* подход отражает исследование системы управления рисками на основе выделения ее основных элементов и подсистем, взаимодействие которых обеспечивает качественные особенности, присущие только данной системе. Принципы, на основании которых выделяются основные элементы и подсистемы, определяются самой структурой системы управления рисками, целями и задачами исследования, а также охватом учитываемых факторов;

– *системно-структурный* подход предусматривает изучение внутренних связей и взаимодействий между элементами и подсистемами. Структурные свойства системы управления рисками определяются устойчивостью и характером взаимосвязей между компонентами подсистемы. Система может обнаружить сложное поведение, однако, некоторые ее свойства остаются при этом неизменными. Изменение характеристик отдельных элементов системы не всегда ведет к изменению качества системы, оно в определенных пределах остается относительно постоянным. В результате накопления количественных изменений внутри системы под воздействием внешней среды может произойти ее последующее развитие, которое может проходить либо эволюционно, либо революционно.

– *системно-функциональный* подход предполагает анализ функциональных зависимостей между отдельными подсистемами и элементами. Функциональное описание элементов системы управления рисками можно представить в виде иерархической структуры, которая содержит координирующие аспекты – согласование функций и компонентов по горизонтали – и субординирующие связи – согласование функций элементов и подсистем по вертикали. Субординация определяет подчиненность функций одних элементов и подсистем функциям других, определяет специфическое место и различную значимость каждого из компонентов в осуществлении функций целой системы управления рисками в организации.

Комбинирование рассмотренных выше подходов к анализу систем позволяет анализировать не только состояние самого объекта исследования, но и те установленные взаимодействия, осуществляемые данным объектом в ходе своего воспроизводства. В данном случае речь идет о форме взаимодействия организации и системы управления рисками, как элемента экономической системы организации.

## **6. Методологические принципы системы управления рисками**

При разработке системы управления рисками в организации необходимо исходить из многосвязности данного процесса на основе определения и совершенствования исходной модели системы посредством взаимодействия ее составных частей. В данном случае составные части рассматриваются совместно, во взаимосвязи и диалектическом единстве, так как раскрытие сущности проблем системы управления рисками в организации возможно лишь через изучение динамики взаимодействия ее составных частей. Такой подход, в свою очередь, требует уточнения основополагающих системных принципов. В литературе выделяются следующие принципы: иерархичности, интеграции, формализации, физичности, моделируемости, целенаправленности, сочетания централизации и децентрализации и др. (Гамидов, 2000).

Отбор методологических принципов обусловлен необходимостью раскрытия сущности развития системы управления рисками, ее функций и влияния на макроэкономическую систему организации в целом и отдельных ее подсистем. В этой связи в основу исследования положены существующие методологические принципы, предложенные нами. Исходя из вышеизложенного, можно выделить следующие методологические принципы.

1. *Принцип иерархичности* требует изучения системы управления рисками на микро-, мезо- и макроуровнях. Система управления рисками представляет собой совокупность взаимосвязанных между собой и структурированных решений и действий на всех уровнях управления в организации, принимаемых и реализуемых в различных подсистемах организации. Иерархичность проявляется через организационную структуру организации и заключается в том, что система управления рисками осуществляет свою деятельность в каждом подразделении организации, независимо от количества иерархических уровней и места нахождения подсистемы в иерархии. Существует высокая степень зависимости верхних уровней иерархии от нижних, так как любое малейшее изменение элемента подсистемы нижнего уровня иерархии может привести к кардинальным переменам на верхнем уровне. В центре проблематики управления рисками находится взаимодействие системы с внешней средой, так как она является основным источником неопределенности. Таким образом, управление рисками вносит изменения в социально-экономические процессы, протекающие на мезо- и макроуровнях.

2. *Принцип интеграции* – изучение интегративных свойств и закономерностей систем и их

комплексов, раскрытие базисных механизмов интеграции целого. Данный принцип проявляется во взаимосвязи между самими элементами системы управления рисками. Проблема заключается в том, что система управления рисками является подсистемой организации и вынуждена функционировать в сложных регулярно изменяющихся социально-экономических отношениях, где постоянно возникают новые виды и факторы рисков, требующие гибкого реагирования всей системы.

3. *Принцип формализации* обуславливает необходимость создания методов, инструментов, подходов, определений, оценок и получения количественных характеристик. Проблема формализуемости может быть вызвана быстрыми изменениями в элементах системы управления рисками в организации. Следовательно, возникает необходимость построения формализованных моделей, что дает возможность выбора методов, инструментов, подходов, определений, оценок системы управления рисками, которая должна быть описана в нескольких функциональных пространствах, согласованных между собой, что даст возможность обнаружить новую сущность, новые свойства и возможности систематизации самих объектов.

4. *Принцип моделируемости*. Всякая система может быть представлена множеством моделей, отражающих определенные стороны ее сущности. Моделирование процессов развития системы управления рисками дает возможность исследовать определенные свойства при помощи одной или нескольких узко ориентированных моделей. В данном случае проблема заключается в том, что часть исследований посвященных системе управления рисками, рассматривает описательные модели теоретического характера.

5. *Принцип целенаправленности*, понимаемый как функциональная тенденция, направленная либо на достижение системой управления рисками определенной конечной цели, определенного состояния системы, либо на усиление или сохранение каких-то ее качеств. С этой целью и происходит реализация экономических интересов. Экономические интересы управления рисками заключаются в систематическом устранении угроз экономической безопасности, минимизации влияния факторов риска на деятельность организации и, следовательно, на прибыль. При этом система управления рисками должна адаптироваться к воздействию внешней среды и адаптироваться к нему. Развитие целенаправленных систем, каковой является система управления рисками, направлено на достижение глобальной цели, следовательно, выбор цели и ее четкая формулировка приобретают здесь особое значение. Расплывчатые, некорректно определенные конечные цели влекут за собой неясности в структуре и управлении системой, принятии решений, что может привести к негативным последствиям. На практике данный принцип отражается недостаточно: существующие цели системы управления рисками направлены на внутреннюю часть системы и не учитывают ее взаимодействия с внешней средой, то есть ее открытости.

6. *Сочетание принципов централизации и децентрализации*. Ситуация, в которой управление исходит лишь из одного центра (полная централизация), считается оправданной при неспособности подсистем самостоятельно противостоять воздействию внешней среды. Однако чем выше степень децентрализации управления в системе, тем сложнее осуществлять процесс согласования не только целей одного уровня с глобальной целью, но и целей самих элементов системы. Достижение общей цели в децентрализованной системе можно обеспечить устойчиво работающим механизмом мониторинга, не позволяющим значительно отклоняться от достижения конечной цели. Сложности сочетания в системе управления рисками централизации и децентрализации необходимо разрешать путем разработки стандарта управления рисками в организации с последующей конкретизацией функций управления рисками на нижних иерархических уровнях управления организации.

7. *Принцип расширения границ социально-экономических систем* означает изменение качества социально-экономических систем путем создания новых экономических институтов, расширения групп влияния (стейкхолдеров), изменений в деловой среде, что в общем случае ведет к расширению границ системы по горизонтали и вертикали и предполагает применение новых методологических подходов для интеграции инфраструктуры. Особенность современного периода развития российской экономической системы заключается в том, что одновременно происходят как появление новых институтов, процессов и социальных явлений, так и модернизация старых. В первом случае адаптация является ответом на инновации, во втором – на трансформацию действующих институтов, организаций. В общем случае описанные процессы ведут к расширению границ и внутри, и вне системы, что обуславливает применение новых методологических подходов.

8. *Принцип непрерывности* во времени по фазам жизненного цикла означает непрерывающееся целенаправленное регулирование системы управления рисками. Поддержку системы управления рисками необходимо осуществлять постоянно в зависимости от той фазы жизненного цикла, на которой находится организация.

9. *Принцип упорядоченности* действий управления рисками в организации. Проблема заключается в том, что в чрезвычайной ситуации при малейшем отклонении системы управление ее становится достаточно сложным и может носить характер некоторой спонтанности. Необходимо наличие методологий, инструментов, алгоритмов управления с упорядоченными действиями, осуществляемыми в

определенной последовательности.

10. *Принцип своевременной информированности* заключается в своевременном информировании всех элементов системы управления рисками о возможном ее изменении. С этой целью необходимо обеспечить свободное движение информации между всеми уровнями управления как сверху вниз, так и снизу вверх.

11. *Принцип стратегической прогнозируемости* заключается в том, что система управления рисками должна осуществлять не только текущее управление рисками и стремиться к минимизации потерь от рисков. Она также должна быть направлена на оценку рисков стратегической перспективы развития организации.

## 7. Заключение

В соответствии с рассмотренными выше принципами можно определить основные требования к системе управления рисками в организации:

- перспективность развития – соответствовать перспективе развития организации и оценивать риски принимаемых решений в перспективе;
- коммуникативность – свободное движение информации и постоянное взаимодействие между верхними и нижними уровнями управления;
- всеситуационность – возможность управления во всех возникающих ситуациях, включая кризисные, когда связь с объектом управления может на некоторое время теряться;
- гибкость – смена методологии управления рисками в зависимости от ситуации и изменения долгосрочных тенденций;
- оперативность – способность своевременно реагировать и изменяться в зависимости от обстановки и условий хозяйствования;
- эффективность – способность результативно осуществлять управленческие решения, направленные на весь процесс в целом при минимальном объеме соответствующих ресурсов;
- адекватность инструментов управления, являющихся компонентами системы и составляющих практическое обеспечение определенных методов, его теоретических предпосылок, лежащих в основе методологических обоснований;
- простота описания и доступность использования при практическом управлении в организации.

Представленные методологические принципы исследования системы управления рисками могут служить основой построения и совершенствования систем управления в современных организациях различного уровня в условиях быстрых изменений внешней среды.

## Литература

- Акимов А.А. Системологические основы инноватики. СПб., Политехника, с.190-191, 2002.
- Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Философский принцип системности и системный подход. *Вопросы философии*, № 8, с.52, 1978.
- Ворожцов В.П., Москаленко А.Т. Методологические установки ученого: Природа и функции. Новосибирск, Наука, с.10, 1986.
- Гамидов Г.С. Основы инноватики и инновационной деятельности. СПб., Политехника, с.174, 2000.
- Ельчанинов В.А. Методологические проблемы исторической науки. Учеб. пособие. Барнаул, Алт. гос. ун-т, с.5, 1990.
- Князева Е.Н. Обновление через хаос. *МОСТ*, № 52, с.52, 2002.
- Коротков Э.М. Исследование систем управления. М., ДеКА, с.30, 288, 2000.
- Кузнецов Ю.В. Развитие методологии менеджмента. *Проблемы теории и практики управления*, № 3, с.110-114, 1997.
- Кузнецов Ю.В. Теория организации. Учеб. пособие. СПб., Изд-во СПбГУ, с.7, 8, 13, 2006.
- Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. Введение. М., УРСС, с.275, 2003.
- Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М., Знание, с.386, 1986.
- Спицнадель В.Н. Основы системного анализа. Учеб. пособие. СПб., Бизнес-пресса, с.37-38, 2000.
- Филимонова Н.М. Стратегия развития малого предпринимательства в Российской Федерации. Монография. Владимир, ВООО ВОИ, с.250, 2005.
- Чернова Г.В., Кудрявцев А.А. Управление рисками. Учеб. пособие. М., ТК Велби, Изд-во Проспект, с.45, 2005.
- Штофф В.А. Современные проблемы методологии научного познания. Л., Знание, с.4, 1975.