

УДК 338.242.4 : 639.2 (045)

## Роль государства в повышении инвестиционной привлекательности промышленного рыболовства России

С.В. Царева

*Экономический факультет МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами*

**Аннотация.** В статье рассмотрены приоритетные направления государственной политики РФ в сфере промышленного рыболовства. Проведен сравнительный анализ организации системы рыболовства в России и Норвегии. Рассмотрены пути преодоления кризиса в рыбном хозяйстве России и перспективы роста инвестиционной привлекательности.

**Abstract.** In the paper priority directions of the Russian Federation public policy in the sphere of commercial fishery have been considered. The comparative analysis of fishery system in Russia and Norway has been carried out. Ways of overcoming crisis in fishing industry of Russia and perspectives of investment attraction increasing have been analyzed.

**Ключевые слова:** промышленное рыболовство, государственная политика, инвестиционная привлекательность  
**Key words:** commercial fishery, public policy, investment attraction

### 1. Введение

Рыбопромысловый флот составляет более 70 % основных фондов рыбной отрасли. Эффективность работы флота, рациональность использования его производственных мощностей и обеспечение устойчивого развития во многом определяет эффективность работы всей отрасли. Любое промышленное предприятие – это сложная экономическая система, устойчивость которой зависит от влияния на нее факторов внешней и внутренней среды (*Кибиткин, 2000*). Рыбопромысловый флот фактически представляет собой производственный комплекс, принадлежность к которому конкретного судна определяется припиской его к определенному морскому рыбному порту. Это облегчает отраслевым органам управления отслеживание и прогнозирование ситуации с состоянием дел в каждой группе судов рыбопромыслового флота и, при необходимости, влияние на положение дел в целях оптимизации состава и технического уровня судов данной группы, без чего невозможно решить поставленные Морской доктриной России и Концепцией развития рыбной отрасли задачи рационального и экономически эффективного использования водных биоресурсов, обеспечения продовольственной безопасности страны, оптимизации промысла в исключительной экономической зоне России, расширения промысла в удаленных районах Мирового океана. Решение этих задач возможно только при условии, что рыбопромысловый флот будет иметь соответствующий этим задачам состав и технический уровень.

В последние несколько лет в России ведется активная полемика относительно целесообразности государственной политики в сфере промышленного рыболовства, ее форм, масштаба, эффективности. По существу, можно выделить политику, в рамках которой главенствуют методы прямого государственного регулирования, и политику, предполагающую так называемые косвенные методы регулирования отраслевого развития. Однако экономические ведомства России, в компетенции которых находится управление рыбным хозяйством, весьма неохотно относятся к усилению роли государства. Опыт западных стран показывает, что государственное регулирование должно обеспечить развитие социально ориентированной экономики, а государственная политика должна разворачиваться в двух аспектах – в плоскости прямого государственного регулирования и в плоскости развития свободы предпринимательства, состязательности субъектов рынка в целях максимизации эффективности производства.

В России государство в последние годы все большее внимание уделяет развитию социальной сферы и наиболее стратегически важных отраслей народного хозяйства. Реализуются государственные программы поддержки образования, здравоохранения и сельского хозяйства. Безусловно, высокий уровень экономического развития промышленного рыболовства должен стать основой для наращивания инвестиционного потенциала отрасли и выполнения государственных задач по обеспечению продовольственной и экономической безопасности страны.

## **2. Проблемы и перспективы роста инвестиционной привлекательности в сфере промышленного рыболовства России**

В состав рыбопромыслового флота входят суда различного назначения: добывающие, обрабатывающие, транспортные, научно-исследовательские суда и т.д. Каждая группа судов решает свои задачи, работая в комплексе с судами других групп. Эффективная работа всего комплекса возможна только при условии, что каждая его часть имеет в своем составе определенное число судов с необходимыми технико-эксплуатационными характеристиками.

Основным звеном комплекса является добывающий флот, обеспечивающий решение главных задач: добычи определенного объема водных биоресурсов и выпуска пищевой и технической продукции. Он определяет типовой и количественный состав судов остальных групп рыбопромыслового флота.

На сегодняшний день около 73 % всех судов рыбопромыслового флота эксплуатируется свыше так называемого "нормативного срока службы". Нормативный срок в советские времена определялся амортизационным периодом, под него строилась вся система технического обслуживания судов. К моменту достижения судном нормативного срока службы требовалось ввести в эксплуатацию вместо него новое, более современное судно, что обеспечивало научно-технический прогресс в отрасли. Само по себе достижение судном нормативного срока службы не говорит о необходимости его немедленного списания. Техничко-экономические исследования показывают, что при оптимальном использовании судна доход от его эксплуатации позволяет финансировать ремонтные и модернизационные работы, которые обеспечат безопасную и рентабельную эксплуатацию судна сверх нормативного срока в течение 7-12 лет (в зависимости от типа судна и условий его эксплуатации). Именно этим можно во многом объяснить факт использования судов сверх нормативного срока. В настоящее время в условиях нефинансирования реновационной политики это является вынужденной мерой. Однако постепенное увеличение среднегодового времени на проведение ремонтных работ и соответствующее уменьшение эксплуатационного времени может привести к сокращению общего вылова флотом ежегодно примерно на 40 тыс. т.

Для экономически эффективного использования водных биоресурсов, особенно низкорентабельных, необходимо наличие не просто добывающих судов, а судов определенного типа и технического уровня. В настоящее время численность крупнотоннажных судов по сравнению с 1990-ми годами сократилась почти в 3 раза. Потери от списания практически не восполняются даже за счет старых судов иностранной постройки. Предполагаемое списание крупных и больших судов уже к 2015 г. может составить около 100 единиц, что приведет к снижению вылова всего по отрасли на 500-700 тыс. тонн. Дорогостоящая модернизация, связанная с повышением промысловых возможностей судна, повышением его энерговооруженности, заменой промыслового и технологического комплексов, изменением численности экипажа и т.д., в современных условиях может оказаться экономически нецелесообразна. Замена же отдельных элементов производственного комплекса судов не даст существенного результата, решающего стратегически задачу повышения потенциала флота.

При условии сохранения существующего состояния рыбопромыслового флота и его реновации можно ожидать следующего развития событий: за счет продления сроков эксплуатации существующего флота и периодического приобретения старых средне- и малотоннажных судов иностранной постройки общая численность этих групп судов сохранится на существующем уровне, что обеспечит добычу наиболее рентабельных объектов лова в зоне России и ближайших к ней районах промысла. Если пополнение флота не будет ограничено и увязано с ОДУ, нагрузка на эти объекты промысла будет возрастать за счет браконьерского лова, и их запасы будут подорваны. Промысел в удаленных районах Мирового океана, обеспечиваемый крупнотоннажными судами, будет постепенно прекращаться по мере их списания. Все это к 2015 г. приведет к сокращению общего объема добычи примерно до 2,3-2,5 млн т.

Избежать подобного развития событий и выполнить принятые Президентом и Правительством решения по стабилизации промысла и его расширению можно только при условии решения двух взаимосвязанных проблем: повышения эффективности использования потенциала существующего рыбопромыслового флота и его развития.

При имеющемся состоянии флота процесс его старения и списания будет идти достаточно быстро, следовательно, надо приложить максимум усилий, чтобы как можно скорее начать процесс его обновления и развития.

Минимально необходимое количество судов новостроя определяется следующими факторами:

- прогнозируемым объемом необходимого изъятия водных биоресурсов;
- составом находящегося в эксплуатации к прогнозируемому периоду добывающего флота и его производственными возможностями;
- состоянием сырьевой базы.

Основываясь на перечисленных факторах, потребность в капитальных вложениях для строительства новых судов всех типов по отрасли может превысить к 2020 году 5 млн руб.

Отечественные верфи в принципе могут обеспечить потребности отрасли в новых судах. Но существует две проблемы:

- отсутствие необходимого современного комплектующего оборудования отечественного производства;
- отсутствие разработанных проектов для большинства необходимых на перспективу типов судов.

Приобретение импортного комплектующего оборудования в настоящее время не является проблемой, но связано с существенными финансовыми затратами.

Перечень разработанных и реализованных новых проектов судов весьма ограничен. Основное внимание судовладельцев и судостроителей обращено на суда для работы в экономической зоне России и ближайших к ней районах, как правило, на высокорентабельных объектах лова, что позволяет в приемлемые сроки окупить затраты на строительство судна даже при существующих условиях кредитования. Однако строительство таких судов сдерживается тем, что размер квот на эти объекты у потенциальных судовладельцев мал и не может обеспечить полную производственную загрузку новых судов и следовательно – их окупаемость, а увеличение размера квот невозможно из-за отсутствия свободных сырьевых ресурсов.

Строительство судов для недоиспользуемых, как правило, низкорентабельных видов водных биоресурсов, в том числе в удаленных районах Мирового океана, не ведется, так как не обеспечивается их окупаемость при существующих в России условиях кредитования и государственного управления и регулирования системой промышленного рыболовства.

Рассматривая и анализируя систему управления рыбным хозяйством России, по нашему мнению, уместно обратиться к опыту развитых морских держав, таких, как Норвегия.

Россия и Норвегия эксплуатируют примерно одинаковые ресурсы Баренцева моря, но общий годовой вылов в Норвегии за последние годы в среднем больше уловов рыбаков Мурманской области в 5,7 раз. В то же время качественный состав улова у наших рыбаков выше: удельное значение трески и других донных гидробионтов в уловах составляют 56 % против 33 % у Норвегии.

Норвежское рыболовство не отличается высокой рентабельностью. Чистая прибыль составляет 3-12 % от общего дохода и имеет тенденцию к снижению. Однако не следует забывать, что в такое положение рыболовство поставлено сознательно – путем регулирования цен продажи рыбы из первых рук. При этом обеспечиваются высокие заработки (различие в заработной плате у норвежских и российских рыбаков Мурманской области достигает 4-7 раз), и значительные суммы направляются на амортизацию основных средств.

Роль береговых рыбообрабатывающих предприятий в Норвегии совершенно иная, чем в Мурманской области. Обусловлено это различиями в составах и структурах добывающих флотов. В Мурманской области более 90 % эксплуатируемого добывающего флота является морозильным (Васильев, 2005). Практически вся рыба доставляется в порт в мороженом, готовом к продаже виде или продается прямо в море за рубежом по соответствующим рыночным ценам. Использование ее в качестве сырья на береговых обрабатывающих фабриках не позволяет выпускать конкурентоспособную продукцию из-за высокой себестоимости.

В Норвегии большая часть улова доставляется в отечественные порты. Таким образом, добывающая подотрасль поставлена в зависимость от береговых перерабатывающих предприятий, а в России – наоборот.

Для исключения диктата береговых фабрик в Норвегии существует узаконенная система "минимальных цен" на продукцию с судов. Это, с одной стороны, позволяет успешно эксплуатировать добывающий флот, а с другой – обеспечивать высокую добавленную стоимость путем глубокой переработки, поддерживая занятость населения.

Примерно такой же порядок существует в рыболовстве Исландии. Законодательно установлено, что рыбаки не могут поставлять уловы без глубокой переработки в другие страны. Доходы рыбаков зависят от степени переработки улова на береговых заводах.

Стоимость продукции береговых предприятий Мурманска в лучшем по результатам 2002 году составила 939,5 млн руб., что в 114 раз меньше стоимости норвежской береговой переработки; добавленная стоимость оценивалась в 90 млн руб., что в 346 раз меньше, чем в Норвегии.

Высокая эффективность рыбной отрасли Норвегии обусловлена не только природными условиями, но и эффективной государственной политикой, направленной на создание условий для устойчивого рыболовства и глубокой переработки уловов. В соответствии с этим сформирован рыболовный флот. Так, общее количество судов в Норвегии на конец 2002 г. составляло 10649 ед., что больше, чем на европейском Севере России в 30 раз, в том числе стальных – в 1,84 раза.

Большие различия существуют в орудиях лова. Рыбаки Мурманской области более 90 % рыбы в последнее время добывают тралами, и примерно 5 % приходится на яруса, удочки, кошельковый лов. В норвежском рыболовстве тралом осваивается 44 % ОДУ, 40 % – кошельковым неводом, остальное ярусами.

Почти 90 % всей продукции Норвегия направляет на экспорт, занимая второе место в мире (для сравнения, Россия по этому показателю занимает 16-20 место).

Природные условия на европейском Севере несколько иные, чем в Норвегии (промысловые районы находятся на большем удалении от побережья), поэтому Россия не должна полностью копировать норвежскую систему (Зиланов, 2006). Однако для развития структуры рыболовного флота и в целом отрасли можно выделить следующие необходимые направления национальной отраслевой политики:

- разработка механизмов, стимулирующих заходы судов в порты Севера России в целях увеличения добавленной стоимости и повышения экономической эффективности экспортной деятельности;
- разработка методик расчета согласованных цен для эффективной работы флота и береговых предприятий;
- совершенствование законодательства в целях комплексного развития рыбопромышленного комплекса;
- совершенствование структуры флота;
- изменение порядка экспорта рыбопродукции.

Поставки рыбной продукции с судов, принадлежащих российским компаниям, более чем на 90 % осуществляются за рубеж прямо с моря – таможенная пошлина с них не взимается. В Норвегии в целях повышения эффективности экспорта создан государственный орган – Норвежский Совет по экспорту. Он консультирует экспортеров, определяет рыночные стратегии. В последние десятилетия Норвегия усиленно формирует новую сырьевую базу своего рыбного хозяйства посредством интенсивного развития марикультуры. Особое внимание уделяется безотходной технологии. Уже в настоящее время Норвегия способна увеличить выращивание лососевых, трески, морского гребешка, зубатки, палтуса. По существу, по всем этим объектам сдерживающим фактором для увеличения объема производства являются рынки сбыта (Кокарев, 2007).

В Норвегии сложилась своеобразная культура взаимоотношений между правительством и рыбаками. Благодаря этому доверию удалось внедрить систему взаимоувязанных мер, которые легко осуществимы и понятны рыбакам.

Технические меры сохраняют традиционные правила рыболовства (ограничения по типу орудий лова, размеру ячеек и т.д.) и включают в себя предписания по использованию при тралении сортировочных решеток, акустических приборов для отпугивания рыбы и иных мер, направленных на повышение селективности промысла. Эти предписания подкрепляются субсидиями и приоритетным доступом в зоны, где действуют ограничения промысла.

Экономические меры направлены на создание соответствующей береговой инфраструктуры для приемки и переработки объектов промысла, прежде всего прилова, т.е. маломерной и малоценной рыбы. Для создания такого рынка предусмотрена система компенсации рыбакам затрат, связанных с хранением и доставкой рыбы на пункты приема. Одновременно – система стимулов, нацеленных на максимально возможное использование прилова. Сравнение функций государственного регулирования рыболовства в России и Норвегии представлено в таблице.

Запретительные меры включают полное или частичное закрытие промысла на участках, где уровень прилова молодежи большинством судов превышает установленную норму. Льготы могут предоставляться судам, которые применяют специальные технические средства для сокращения прилова. Другим доводом для предоставления льготы может выступать идеальное состояние с ведением промысловой отчетности и гарантии сохранения прилова для последующей сдачи на берегу.

Дисциплинированность рыбаков обеспечивается контрольно-учетными мерами: присутствием на борту некоторых судов наблюдателей, выборочными проверками патрульных служб, сверкой структуры уловов с контрольными уловами научных организаций и жесткими предписаниями для капитанов сообщать обо всех случаях прилова или сбросов.

Следует отметить, что успеху рыбохозяйственных преобразований в Норвегии во многом способствует отработанная за многие годы практика ведения ежегодных переговоров заинтересованными сторонами (рыбаки – рыбопереработчики – представители торговли) по согласованию уровня минимальных цен на закупку рыбы-сырца.

Размер прибыли непосредственно зависит от уровня издержек производства. Издержки же снижаются в результате действия двух факторов: увеличения объемов производства и расширения возможностей использования дешевого сырья. В результате увеличивается производимая прибыль, и расширяются возможности реинвестирования. Реинвестирование прибыли обеспечивает рост производительности труда, что создает условия для применения в производстве более квалифицированной рабочей силы. В свою очередь, эти процессы позволяют повысить качество производимой рыбопродукции и разнообразить ее ассортимент.

Таблица. Сравнение функций государственного регулирования рыболовства в России и Норвегии

Функция	Россия	Норвегия
Регулирование цен	Государство не регулирует цены на рыбу-сырец.	За государством законодательно закреплено право на установление минимальных закупочных цен на рыбу-сырец.
	У рыбаков нет обязательств по поставкам и регистрации уловов на берегу.	Законодательно закреплена обязанность рыбаков поставлять и регистрировать улов на берегу, запрещена продажа улова в море.
	Государство не контролирует услуги посреднических организаций по продаже рыбы и рыбопродуктов.	Устанавливается торговая наценка на посреднические операции по продаже рыбы и рыбопродуктов.
Контроль экспорта	Экспорт продукции не регламентирован.	Экспорт рыбы контролируется Советом по экспорту при Министерстве рыболовства, который обладает рекомендательными функциями.
	Рыбак принимает решение самостоятельно, ориентируясь на собственные сиюминутные выгоды.	Вместе с тем без санкции Совета не допускается самостоятельный выход рыбаков на международный рынок.
	Исследования рынков в целях содействия рыбакам не производится.	Совет по экспорту при том же Министерстве проводит изучение рынков сбыта, готовит маркетинговые акции, занимается консультативной деятельностью, предоставляет информацию экспортерам.
	Государство устранилось от защиты интересов рыбаков на международном рынке.	Страна имеет квоту на поставку рыбы и рыбопродукции в страны-члены ЕС, что дает отрасли право на льготные условия по сбыту продукции.

### 3. Заключение

Таким образом, главными причинами низкой инвестиционной привлекательности предприятий, функционирующих в сфере промышленного рыболовства, являются отсутствие необходимых финансовых ресурсов для реновации флота у судовладельцев и пассивная государственная политика в области развития рыбопромыслового флота России. Обобщив опыт России и Норвегии в организации системы устойчивого рыболовства, можно сделать следующие выводы о роли государства в этом процессе. Учитывая ситуацию мирового экономического кризиса, который, безусловно, будет влиять на различные отрасли экономики, следует отметить, что либерализм хорош для использования объектов частной собственности, но совсем не пригоден, когда речь идет об общих ресурсах. Поэтому на смену либерализму в рыболовстве должно прийти ответственное государственное регулирование. Без него никакие желания рыбаков, никакая наука и общественность не смогут остановить деградацию морских экосистем и снизить социальную напряженность в рыбохозяйственном секторе.

### Литература

- Васильев А.М.** Рыбопромышленный комплекс по-норвежски. *Рыбные ресурсы*, № 2, с.50-52, 2005.
- Зиланов В.К.** Российско-норвежское сотрудничество: опыт, новые вызовы и направления. *Рыбное хозяйство*, № 3, с.6-9, 2006.
- Кибиткин А.И.** Устойчивость сложных экономических систем в условиях рынка. *Апатиты, КНЦ РАН*, 197 с., 2000.
- Кокорев Ю.И.** Об отдельных вопросах экспорта продукции. *Рыбное хозяйство*, № 1, с.20, 2007.