

УДК 378 : 338.24

Конкурентоспособность учреждений высшего профессионального образования как фактор обеспечения экономической безопасности России

И.П. Ковцева

Экономический факультет МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами

Аннотация. Статья посвящена проблемам анализа и оценки конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования как фактора обеспечения экономической безопасности России.

Abstract. The paper considers some problems of competitive ability of higher educational institutions as a factor of securing economic safety of Russia; its analysis and estimation have been given.

Ключевые слова: конкурентоспособность, экономическая безопасность, бюджетное учреждение, высшее профессиональное образование, экономические факторы

Key words: competitive ability, economic safety, budget institution, higher professional education, economic factors

1. Введение

Сегодня, когда резко меняются экономические условия, вызванные быстрой сменой технологий, глобализацией экономических структур и повышением роли человеческого фактора, значительно возрастает роль общественного сектора экономики и, в частности, системы высшего профессионального образования. В новых экономических условиях только наличие высокого уровня образования и его эффективной мобильности может обеспечить адаптационные механизмы развития всех отраслей национальной экономики и необходимый уровень инновационного потенциала населения. Тем самым, высокий уровень качества образовательных услуг, их соответствие требованиям рынка и, следовательно, высокая конкурентоспособность учреждений высшего образования способны обеспечить устойчивый рост индикаторов экономической безопасности России.

2. Проблемы оценки конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования

Экономическую безопасность обычно связывают с достижением такого состояния, при котором народ (посредством государства) самостоятельно может определять пути своего экономического развития (Новиков, 1998), который обеспечивает надежность национальных экономических интересов как внутри страны, так и на внешнем рынке, и способствует развитию успешных форм защиты от развития угроз национальной безопасности и прямых материальных ущербов. В то же время, критерии достижения данного состояния не очень четко определены.

Чаще всего в качестве такого критерия используют наличие фактора расширенного воспроизводства. Это объясняется тем, что только возрастающие объемы производства в стране могут способствовать росту уровня жизни и достижению социальных приоритетов развития, решению экологических проблем и поддержанию оборонного потенциала. Необходимо также отметить, что наличие расширенного воспроизводства не тождественно высокой экономической безопасности. Это связано с тем, что даже если сегодня обеспечивается расширенное производство экономики, то это еще не означает, что оно будет сохраняться в будущем. Тем самым, критерием достижения экономической безопасности можно было бы считать устойчивость процесса расширенного воспроизводства экономики. В то же время существует определенная трудность выявления такого состояния экономики, которое будет способствовать устойчивости процесса расширенного воспроизводства, и это приводит к определенной подмене понятий и размытию результатов (Якобсон, 2000).

Проблема заключается в том, что расширенное воспроизводство, даже устойчиво сохраняющееся в течение длительного временного интервала, еще не обязывает стороны, ответственные за обеспечение роста качества жизни населения, вкладывать деньги именно в те целевые программы, которые будут этому росту способствовать. Таким образом, устойчивое расширенное воспроизводство – это необходимый фактор обеспечения экономической безопасности, но вовсе недостаточный (Сенчагов, 2001).

Для достижения указанного состояния в длительной перспективе необходимо иметь такие механизмы регулирования социально-экономической системы страны, которые были бы способны к нейтрализации угроз и поддержанию условий для устойчивого воспроизводства экономики. В связи с чем экономическую безопасность принято рассматривать через анализ возможных внутренних и внешних угроз, связанных с нарушением такого состояния экономики (Алтунян, 2009). В новых экономических условиях, когда огромное значение приобретает инновационная составляющая деятельности компаний, а роль человеческого и даже социального капитала общества существенно возрастает, достижение этого состояния экономики невозможно без высококачественных профессиональных кадров, способных обеспечить высокую конкурентоспособность российской экономики. Условием же развития человеческого капитала страны является высокая конкурентоспособность учреждений сферы высшего профессионального образования (далее – ВПО) и их способность предоставлять качественные услуги.

Оценка конкурентоспособности учреждений высшего образования, относящихся к некоммерческим организациям общественного сектора экономики, несколько затруднена (Лаикус, 2007). Это связано с высокой долей качественных оценок и сложностью построения индикаторов. Наиболее сложно оценивать конкурентоспособность учреждений ВПО при переходе к новым экономическим условиям, так как высоко влияние факторов неопределенности. В целом применительно к организациям общественного сектора экономики структура индикатора конкурентоспособности в новых экономических условиях достаточно сложна. Это связано с тем, что показатели прибыли и затрат не являются определяющими для деятельности некоммерческих организаций, а в структуру показателя конкурентоспособности необходимо включить степень соответствия результатов их деятельности требованиям общества и тем запросам, которые к ним предъявляет государство.

Показатели прибыли и затрат в данном случае будут иметь несколько иной смысл, чем применительно к прибыльному сектору экономики. Здесь прибыль может оцениваться только исходя из достижения основных целей существования организаций общественного сектора экономики, и, следовательно, оценка показателей этой группы должна производиться с позиций общества и реализации государственной политики в конкретной сфере. Показатели прибыли применительно к некоммерческим организациям общественного сектора экономики могут быть заменены следующими интегральными показателями:

- возможные последствия реализуемой стратегии учреждения;
- чистая отдача от деятельности учреждения, которая оценивается с позиций всего общества;
- производительность работы учреждения представляет собой соотношение количества общественных услуг и величины затрат на их производство;
- результативность в структуре индикатора конкурентоспособности организации общественного сектора экономики характеризует соответствие общественных расходов и достигаемых с их помощью результатов (по конкретным целям) общественного сектора экономики (Якобсон, 2000);
- издержки и их компоненты, которые применительно к общественному сектору экономики подразделяются на прямые, косвенные, контроля, транзакционные и альтернативные:
 - прямые издержки связаны с затратами на организацию процесса предоставления общественных услуг, включая стоимость капитального строительства, коммунальные платежи, стоимость оборудования и его обслуживания, заработную плату и др.;
 - косвенные издержки связаны с затратами на привлечение и удержание высококвалифицированных кадров, приобретение инновационных технологий и др.;
 - издержки контроля связаны как с затратами на контроль собственного производства общественных услуг, так и с затратами государства (посредством органов управления) на контроль качества общественных услуг;
 - транзакционные издержки связаны с затратами на приобретение услуг иных учреждений сектора или других стейкхолдеров, а также с затратами на формирование связей и интеграцию со стейкхолдерами в процессе оказания общественных услуг;
 - альтернативные издержки включают упущенные возможности, позволяющие снизить затраты на оказание общественных услуг или позволяющие значительно повысить их качество без дальнейшего роста иных затрат, а также утраченные выгоды общества, связанные с деформациями развития общественного сектора экономики;
- экономичность характеризует затратную (или ресурсную) сторону конкурентоспособности.

Каждый индикатор конкурентоспособности может быть развернут в соответствии с той ролью, которую несет конкретная организация общественного сектора и в соответствии с тем, как она реализует свои общественные функции. Эффективная реализация общественных функций в быстро меняющейся новой экономической среде, характеризующейся высоким уровнем неопределенности, является основой

конкурентоспособности, и фактически обеспечивает такие условия, в которых возможно устойчивое развитие всех отраслей экономики при высоком уровне качества жизни населения и компенсации потенциальных угроз экономической безопасности.

3. Индикаторы, характеризующие влияние качества работы системы высшего профессионального образования и конкурентоспособности учреждений этой сферы на экономическую безопасность

Сфера ВПО представляет собой ключевую область общественного сектора экономики при обеспечении экономической безопасности страны. Обеспечение всех отраслей экономики высоко профессиональными кадрами, достижение соответствия требований рынка и формируемых вузами профессиональных компетенций выпускников, инновационный потенциал, создаваемый в процессе обучения, все это служит основой конкурентоспособности учреждений ВПО и непосредственно влияет на вероятность возникновения угроз экономической безопасности. В то же время можно говорить только о косвенном влиянии конкурентоспособности учреждений ВПО на уровень экономической безопасности и возможность возникновения угроз. Косвенный характер показателей оценки связан с несовершенством принятой статистической базы и методов количественного анализа, используемых для оценки, а также со сложным качественным характером основных показателей. Многие из индикаторов не могут быть рассчитаны прямо или требуют специальных статистических исследований.

Индикаторы, характеризующие влияние качества работы системы ВПО и конкурентоспособности учреждений этой сферы на экономическую безопасность можно подразделить на несколько типичных групп.

К первой группе относятся показатели, влияющие на качество жизни населения, пропорциональное развитие отраслей российской экономики и ее региональную специфику:

1. Уровень доступности образования первого и второго рода для всех категорий граждан, в % от числа сдававших ЕГЭ в последние два года.
2. Уровень доступности образования первого и второго рода по регионам, в % от числа сдававших ЕГЭ в последние два года в регионе.
3. Уровень региональной диспропорции учащихся, сопоставление по регионам % учащихся из региона к доле населения региона в общем объеме населения России.
4. Уровень коррупции в системе школьного образования региона по косвенным признакам, % студентов из региона, поступивших на бюджетную форму и отчисленных на первых годах обучения из престижных вузов страны.
5. Уровень возврата в регион выпускников вузов, обучающихся в других регионах, в % от общего объема студентов из региона.
6. Уровень соответствия структуры, качества и объема комплекса реализуемых системой высшего образования профессиональных направлений подготовки и востребованных рынком труда.
7. Уровень соответствия структуры, качества и объема комплекса реализуемых системой высшего образования профессиональных направлений перспективным направлениям инновационного развития российской экономики.

Вторая группа – это показатели рентабельности бюджетных затрат на образование, отражающие косвенное влияние на качество жизни населения:

1. Доля выпускников бюджетной формы, продолживших свое обучение на образовательных программах иного профессионального профиля и не пришедших на рынок труда, в % от числа всех выпускников.
2. Доля выпускников бюджетной формы физико-математического и технического профиля, продолживших свое обучение на образовательных программах иного профессионального профиля и не пришедших на рынок труда, в % от числа всех выпускников данного профиля.
3. Доля выпускников бюджетной формы обучения, не способных найти работу по специальности в первые 5 лет после окончания вуза, в % от всех выпускников бюджетной формы обучения.
4. Доля студентов, отчисленных с бюджетной формы обучения вследствие академической неуспеваемости или иных причин, в % от всех учащихся бюджетной формы обучения.
5. Доля бюджетных научных исследований и исследований, осуществленных по бюджетным грантам, легших в основу разработки промышленных инноваций или использованные при совершенствовании социально-экономических систем и формировании государственной политики в экономической сфере, в % от всех научных исследований.

И, наконец, к третьей группе показателей относятся те из них, которые влияют на научно-технический и инновационный потенциал страны:

1. Степень востребованности научных разработок вузов.
2. Степень вовлеченности студентов, магистрантов и аспирантов в научные исследования вузов.

3. Доля коммерциализированных научных разработок вузов, в % от всех научных разработок.
4. Доля научных разработок вузов, используемых при формировании государственной политики, в частности, в сфере образования.
5. Доля инновационных компаний, сформированных на базе научных разработок вузов или созданных сотрудниками вузов, в % от общего числа.
6. Доля кандидатских и докторских диссертаций, написанных и защищенных в вузах, идеи которых легли в основу промышленных инноваций или были использованы при совершенствовании социально-экономических систем, в % от всех работ.
7. Доля участия работников вузов в научных исследованиях и разработках, в % от всей численности.
8. Доля преподавателей, способных транслировать навыки активной научной работы и инновационной деятельности студентам, в % от всего объема преподавателей.

Приведенная выше система индикаторов не является абсолютной и, тем более, законченной, но позволяет оценить косвенные аспекты формирования потенциальных угроз экономической безопасности, мотивированные влиянием параметров функционирования системы высшего профессионального образования. В то же время положительная динамика указанных индикаторов позволит судить не только о росте качества функционирования системы ВПО, эффективности ее бюджетного финансирования и, тем самым, конкурентоспособности российской системы ВПО, но и затормаживании угроз экономической безопасности и возможном системном росте экономики России.

4. Заключение

Реакция параметров экономической безопасности на изменение индикаторов влияния на них качества функционирования системы высшего образования наступает медленно, но спады показателей могут проявляться еще долгое время, даже при значительном росте инвестиций. Это вызвано медленным изменением качества работы системы высшего профессионального образования, на которое губительно (хотя и медленно) влияют экономические кризисы и очень сильно влияет неадекватное государственное регулирование (Халин, 2008). В новых же экономических условиях, когда развитие технологий и скорость информационных процессов очень высока, отставание в развитии учреждений ВПО наиболее критично, так как именно в системе ВПО формируется адаптационная мобильность и инновационные возможности кадрового потенциала всей экономики России. Следовательно, конкурентоспособность учреждений ВПО в новых экономических условиях фактически определяет достижение экономической безопасности России по целому ряду ключевых направлений.

Литература

- Алтунян А.Г. Монетарная политика в системе экономической безопасности России. СПб., Тесса, 324 с., 2009.
- Новиков В.П. Национальная экономическая безопасность. М., Инфра-М, 372 с., 1998.
- Пашкус Н.А. Инновационность реформ образования в России: Методология исследования, оценка эффективности и рисков. СПб., Тесса, 262 с., 2007.
- Сенчагов В. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России. Вопросы экономики, № 8, с.34-39, 2001.
- Халин В.Г. Модернизация высшего образования в контексте выбора управленческих решений. СПб., СПбГУ, 346 с., 2008.
- Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. М., ГУ ВШЭ, 452 с., 2000.