

УДК 620.9

Влияние неплатежей потребителей электроэнергии на экономику региона (на примере Мурманской области)

А.А. Вечирко

Экономический факультет МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами

Аннотация. В статье рассматривается роль электроэнергетики в экономике Мурманской области с точки зрения проблемы нарастающего кризиса неплатежей тепло- и водоснабжающих предприятий поставщикам электроэнергии. Рассмотрены причины накопления задолженности, выявлены особенности тарифного регулирования данных предприятий. Сделаны выводы о нежелательных последствиях роста задолженности перед ресурсоснабжающими предприятиями для экономики и предложены пути преодоления кризиса.

Abstract. The paper examines the role of electricity in the Murmansk region economy in terms of growing debt crisis of heat and water supplying enterprises of the Murmansk region before electricity suppliers. The causes of debts' accumulation, tariff regulation of these enterprises have been analyzed in the paper. Conclusions about the undesirable consequences of debts to resource supplying companies have been made and some ways of crisis overcoming have been offered.

Ключевые слова: задолженность, кризис, надежность, энергообеспечение

Key words: debt, crisis, reliability, energy supply

1. Введение

Электроэнергетика является жизнеобеспечивающей отраслью экономики, от которой зависит общая устойчивость функционирования социально-экономической модели страны и ее отдельных регионов. Роль электроэнергетики в экономике России связана с решением важнейших народнохозяйственных задач. Во-первых, от бесперебойной поставки электроэнергии зависят условия жизни людей. Сбои в энергообеспечении региона чреваты серьезными экономическими, социальными и политическими последствиями. Во-вторых, электроэнергия представляет собой важнейший производственный ресурс, используемый практически любым технологическим процессом (Гительман, 2009).

В Мурманской области, характеризующейся наличием энергоемкого и энергозависимого производства, в частности, по добыче цветных металлов, и высоким потреблением в силу природно-климатических особенностей электроэнергии на нужды населения, в топливно-энергетическом комплексе складывается критическая ситуация, проявляющаяся в системном кризисе неплатежей. В первую очередь кризис проявляется в сфере взаимодействия ТЭК и жилищно-коммунального хозяйства. Проблемы энергоснабжения ЖКХ, резко обострившиеся в последнее время в Мурманской области, отражают общие системные перекосы, зоны "неустойчивости" в социально-экономическом развитии страны в долгосрочном периоде. Масштабный кризис неплатежей, разразившийся в ТЭК, нуждается в детальном анализе, а применяемая модель тарифообразования – в серьезной корректировке.

В настоящее время отрасль электроэнергетики претерпевает изменения, двигаясь по модели переходного этапа отрасли к модели конкурентного рынка. В условиях переходного периода и только формирующейся нормативно-правовой базы функционирование отрасли осложняется таким системным фактором, как неплатежи. С этой точки зрения кризис, имеющийся сегодня в энергоснабжении Мурманской области, является показательным.

2. Особенности развития электроэнергетики в Мурманской области

Как известно, в исторической ретроспективе Мурманская область стала относительно заселенным и экономически развитым районом страны сравнительно недавно – в советское время, когда на ее территории были открыты востребованные в эпоху индустриализации минеральные ресурсы и для их разработки были созданы соответствующие энергетические мощности, прежде всего, в электроэнергетике. Стоимость энергетических ресурсов, используемых как для производственных, так и для бытовых нужд, определялась исходя из понимания необходимости этих ресурсов для функционирования основных производств: горнодобывающей, металлургической, горнообогатительной, а также рыбной промышленности. Эти отрасли выполняли в экономике СССР стратегические задачи, и вопрос ценообразования в тот момент не поднимался. Остальные отрасли народного хозяйства Мурманской области, включая энергетику, играли вспомогательную роль. С начала 90-х годов ситуация стала меняться.

Сырьевая направленность основных производственных предприятий способствовала их быстрому превращению в придатки больших общероссийских холдингов, которые перестали быть региональными.

С точки зрения стоимости энергетических ресурсов ситуация особенно ухудшилась в 2000-е годы. Рост цен на углеводороды для Мурманской области сыграл негативную роль – мазутозависимое теплоснабжение региона начало испытывать нарастающий дисбаланс своих основных расходов на топливо и доходов от продажи тепловой энергии по регулируемым тарифам. Аналогичная ситуация стала складываться начиная примерно с 2005 г. и в электроснабжении предприятий жизнеобеспечения: с началом функционирования реального рынка в электроэнергетике тарифы и цены на электроэнергию перестали соответствовать стоимости выходной готовой продукции в ЖКХ – ресурсам и услугам тепло-, водоснабжения. Ситуация усугублялась и тем, что за прошедшие годы от сетей предприятий тепло- и водоснабжения в массовом порядке по причинам, связанным с перестройкой экономики, отключились ранее присоединенные к ним производственные мощности. В результате основными потребителями предприятий тепло- и водоснабжения стали граждане и бюджетные учреждения с низким уровнем платежеспособности. В таких условиях широкое внедрение в регионе с 2008 г. норм нового Жилищного Кодекса, когда в качестве основных действующих лиц в ЖКХ, ответственных за сбор средств с населения и платежи в адрес ресурсоснабжающих компаний, появились так называемые исполнители коммунальных услуг, в массовом порядке не справляющиеся с задачей организации платежей, обстановка в энергоснабжении этой сферы стала стремительно ухудшаться. Долги только в электроснабжении предприятий ЖКХ и населения с 2006 по 2010 год выросли в 16 раз и превысили 1,5 млрд рублей. На сегодняшний день в целом по Мурманской области объем просроченной задолженности в ЖКХ составляет от 6 до 8 млрд руб. на общую численность населения по данным последней переписи населения 800 тыс. человек.

В настоящее время Мурманская область – лидер среди регионов России по показателю просроченной задолженности за услуги ресурсоснабжающих предприятий. Кроме того, Мурманская область – один из немногих оставшихся мазутозависимых регионов страны.

3. Текущее состояние взаиморасчетов в электроэнергетике

Как уже было сказано, главными проблемными неплательщиками за электроэнергию являются предприятия ЖКХ – тепло- и водоснабжающие организации. Задолженность потребителей электроэнергии перед гарантирующим поставщиком электроэнергии на 1 октября 2010 г. составляет 2,4 млрд руб., в том числе предприятий ЖКХ более 1 млрд. Занимая в балансе реализации электроэнергии 6,1 %, доля ЖКХ в просроченных долгах составляет 41,2 %.

По данным статистики, в ЖКХ в 2009 г. собираемость платежей населения за оказанные жилищно-коммунальные услуги составила 90 % (за 10 месяцев 2010 г. – 90,4 %). Это означает, что при таком уровне платежей каждый год тепло-, электро-, водоснабжающие организации более чем месяц не получают оплаты за предоставленные услуги, то есть не получают средств на оплату поставленных энергоресурсов (топлива, электроэнергии), на выплату заработной платы работникам, уплату налогов, на поддержание своих предприятий в надлежащем техническом состоянии. При 90-процентной оплате населением жилищно-коммунальных услуг ресурсоснабжающие организации области ежемесячно недополучают 80-100 млн рублей (Преснов, 2010).

Однако низкая платежная дисциплина потребителей является не главной причиной накопления задолженности. Долги у предприятий отраслей ТЭК и сферы ЖКХ появляются, если тариф на тепло им устанавливается ниже экономически обоснованного тарифа и если фактическая цена ресурсов оказывается выше установленных в тарифе, как это происходит с ценами на мазут и на электроэнергию. Самые большие потери из-за этого несут мазутные котельные. Только из-за разницы цен на мазут в тарифе и фактической его цены теплоснабжающие предприятия, по данным ОАО "Колэнергообьт", несут потери в 2,661 млрд рублей.

Проблема дисбалансов стоимости электроэнергии и мазута для теплоснабжающих и водоснабжающих предприятий и их тарифов для потребителей имеет две составляющие.

Государство, реализуя свою социальную политику, ограничивает рост тарифов на коммунальные услуги. Этот рост ограничивается предельными индексами роста платы населения за коммунальные услуги. Исходя из этих индексов, устанавливаются тарифы на коммунальные услуги (теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, электроснабжение для населения). Если тариф, установленный для предприятия, оказывается ниже экономически обоснованного тарифа, то субъект, установивший такой тариф (государство или муниципалитет), должен компенсировать связанные с этим потери. Средства на это в бюджете Мурманской области предусматриваются, оказывается помощь и из федерального бюджета.

Если фактическая цена приобретаемых ресурсов превышает цену, заложенную при расчетах экономически обоснованного тарифа, то в соответствии с действующим законодательством потери,

связанные с этой разницей, должны включаться ресурсоснабжающим предприятием в тариф следующего года. И конечные потребители должны будут оплачивать предприятиям эти убытки в следующем году.

Бюджетные средства, закладываемые на подготовку жилищно-коммунального хозяйства области к работе в зимний период, не должны направляться на погашение долгов коммунальных предприятий, так как хроническое недофинансирование предприятий в предыдущие периоды привело к значительному износу коммунальной инфраструктуры, а существующие тарифы не позволяют коммунальным предприятиям эффективно восстанавливать свои основные фонды и развивать свою инфраструктуру. Поэтому бюджетные средства на подготовку к работе в осенне-зимний период должны направляться на обеспечение безаварийного прохождения отопительного сезона, то есть на техническую подготовку коммунальной инфраструктуры. Создание нормативных запасов топлива на теплоснабжающих предприятиях должно осуществляться за счет средств самих предприятий (*Микичура, 2010*).

В случае с электростанциями ситуация складывается аналогично. В ходе проведения оценки документов по расчету тарифов на 2009, 2010 годы было выявлено несоответствие фактически понесенных затрат на приобретение электроэнергии для нужд электростанций и затрат, утвержденных в тарифе на 2009 год. Как следствие, у электростанционных образований сформировался суммарный убыток в размере ≈ 84 млн руб., который привел к возникновению задолженности по оплате электрической энергии перед гарантирующим поставщиком.

Можно обозначить основные причины возникновения дисбаланса:

1. некорректное планирование затрат на электроэнергию со стороны теплоснабжающих предприятий;
2. корректировка объемов выработки тепловой энергии со стороны Управления по тарифному регулированию Мурманской области за счет снижения процента потерь тепловой энергии в сетях, расхода тепловой энергии на собственные нужды, изменения удельного расхода топлива на отпуск тепловой энергии;
3. утверждение органом исполнительной власти тарифов на тепловую энергию в рамках установленных ФСТ России предельных уровней тарифов (*Правила государственного регулирования...*, 2004).

По сути, в области происходит массовое систематическое недофинансирование всех составляющих энергоснабжения региона по причинам неплатежей в ЖКХ. Такие масштабы долгов означают также и то, что сегодня ЖКХ региона попросту существует в значительной мере на средства электроэнергетических предприятий. Необходимы меры по разрешению кризиса неплатежей и оздоровлению ситуации. Системное решение невозможно без устранения объективной причины неплатежей – ценовых дисбалансов в стоимости энергоресурсов и услуг в ЖКХ (*Разработка...*, 2008).

4. Последствия системного кризиса неплатежей

Электроснабжение – это часть системы энергоснабжения, включающей в себя и водоснабжение, и поставку тепла от больших котельных и ТЭЦ, от электростанций. Вся система теплоснабжения в области на сегодняшний день изношена. За исключением относительно рентабельных угольных котельных, Апатитской ТЭЦ, также работающей на угле и обеспечивающей рентабельность за счет производства электроэнергии, все остальные теплоисточники убыточны. То есть их "выходной" тариф ниже, чем экономически обоснованные затраты, необходимые для производства теплоэнергии. Установленные тарифы не обеспечивают достаточной доходности для предприятий теплоснабжения и водоснабжения, чтобы они могли рассчитываться по своим обязательствам, в первую очередь, с поставщиками топлива и электроэнергии. Для мазутных котельных приоритет по расчетам и долгам – мазут, для электростанций топливом является электроэнергия. Цены и на мазут, и на электроэнергию складываются рыночным путем. Выходные тарифы на продукцию теплоснабжающих, да и водоснабжающих предприятий жестко регулируются, причем с учетом социально-политических факторов, а входные цены на топливо – мазут и электроэнергию – фактически являются свободными, сформированными в крайне монополизированных рынках. В результате образуется небаланс – предприятиям нечем рассчитываться с электроэнергетиками и поставщиками топлива. Мелкие котельные, находящиеся в составе муниципальных учреждений, не только не имеют обоснованного тарифа, в силу отсутствия квалифицированных кадров они зачастую не знают и своих реальных издержек.

Результатом такой ситуации является порождение дальнейшей цепочки неплатежей – энергосбытовые компании становятся должниками перед генераторами за приобретенную на оптовом рынке электроэнергию и перед сетевыми организациями за передачу электроэнергии по сетям. Так, по состоянию на 1 октября 2010 г. задолженность гарантирующего поставщика электроэнергии на оптовый рынок составила 2 604,726 млн рублей, сетевой организации за передачу – порядка 400 млн рублей. Размер долга пропорционален размеру снижения инвестиций генерирующих и сетевых компаний, направляемых на ремонт, обновление основных производственных фондов, что в свою очередь влияет на состояние электрохозяйства субъекта федерации и его энергобезопасность, надежность и бесперебойность

системы энергоснабжения, а значит, стабильность функционирования предприятий всех сфер хозяйствования и жизнеобеспечения населения.

5. Комплекс мер по разрешению ситуации

Проблема неплатежей требует системного решения и может включать комплекс мер. К оперативным мерам по снижению размера задолженности относятся:

- ограничения режима потребления электроэнергии потребителей

За январь-октябрь 2010 г. в отношении 6050 предприятий и организаций была начата процедура введения ограничения. Введено 477 ограничений режима потребления электроэнергии. В связи с тем, что основными неплательщиками являются предприятия социальной сферы, законодательно введение ограничений для них запрещено. В условиях осенне-зимнего периода данная мера может быть неэффективной, краткосрочной.

- принудительное взыскание задолженности в судебном порядке

По состоянию на октябрь 2010 г. в производстве Арбитражного суда Мурманской области находится 217 дел по исковым требованиям гарантирующего поставщика о взыскании задолженности за потреблённую электроэнергию на сумму более 730 млн руб. Также гарантирующий поставщик получил 717 исполнительных листов на сумму 1,8 млрд руб.

Среди стратегических путей решения проблемы неплатежей есть выделяются несколько. Во-первых, увеличение тарифов на услуги водо- и теплоснабжения до уровня, обеспечивающего рентабельность работы предприятий ЖКХ. Это означает полутора-двукратный рост расходов населения и бюджетов на отопление и водоснабжение, что для многих категорий населения окажется неприемлемым и вызовет социальный взрыв.

Во-вторых, возможно субсидирование поставщиков электроэнергии и мазута, которое будет стимулировать их продавать свою продукцию в рыночной среде по свободным ценам, приемлемым для поставщиков тепла и воды в ЖКХ. В этом случае основная трудность будет связана с расчетами величины таких субсидий, определяемых из рыночной конъюнктуры цен на электроэнергию и топливо. Кроме того, такая схема не стимулирует самих поставщиков тепла и воды к энергоэффективности, также, впрочем, как и конечных потребителей – население и бюджетные учреждения.

Третий вариант – выдача субсидий самим предприятиям тепло- и водоснабжения, с тем чтобы они смогли рассчитываться с поставщиками топлива и электроэнергии, проводя при этом политику сокращения потребления этих дорогих ресурсов, то есть занимались энергосбережением. Исходя из анализа ситуации, данный вариант рассматривается как единственно возможное решение проблемы, поскольку в этом случае появляется мотивация у всех участников цепочки. Поставщики не заинтересованы в росте цен на свой товар, так как понимают, что необоснованный рост не будет субсидирован их потребителям, предприятия тепло- и водоснабжения думают об экономии, потому что таким образом они могут получить дополнительную рентабельность, если размер субсидии заранее определен. Конечные потребители также могут быть простимулированы поставщиками тепла и тарифной политикой, например, через механизм социальной нормы потребления энергоресурсов. В настоящее время в Мурманской области только разрабатывается методика компенсации затрат на электроэнергию для теплоснабжающих предприятий по тарифам ниже экономически обоснованных.

Проблема неплатежей является индикатором платежеспособного спроса и уровня платежной дисциплины в экономике региона, влияет на тарифную политику в части установления предельных уровней тарифов, кредитоспособность предприятий ЖКХ и ресурсоснабжающих предприятий, влияет на надежность энергоснабжения региона, функционирование его основных производственных сил и жизнеобеспечение граждан.

Литература

- Гительман Л.Д.** Реформа электроэнергетики: оценка эффективности и корректировка курса. *Энергорынок*, № 4, с.23-28, 2009.
- Микичур Г.И.** Системный кризис в энергоснабжении сферы ЖКХ. *Полярная правда*, № 42, с.3-4, 2010.
- Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ. Постановление Правительства РФ. *Российская газета*, № 72, 2004.
- Преснов А.В.** Энергетика тет-а-тет, или решения есть. *Полярная правда*, № 43, с.6-7, 2010.
- Разработка энергостратегии Мурманской области, обеспечивающей предпосылки реализации интересов Заказчика на энергорынках Мурманской области с учетом проблемы межтерриториального перекрестного субсидирования и вопроса отнесения к ценовой/неценовой зоне. *Мурманск, Фонд энергетического развития*, 98 с., 2008.