

УДК 1 (091)

## Гносеологические взгляды В.В. Лесевича

Т.А. Хаматова

Гуманитарный факультет МГТУ, кафедра философии

**Аннотация.** В статье представлен анализ гносеологических взглядов русского философа XIX века, придерживающегося позитивистских позиций, В.В. Лесевича. Особое внимание уделяется проблемам научного познания, раскрытым философом на основе принципов эмпириокритицизма.

**Abstract.** The paper analyses epistemological views of a Russian philosopher of the XIX century V.V. Lesevich who kept positions of positivism. Special attention has been paid to problems of scientific cognition revealed by the thinker on the basis of empirical criticism.

**Ключевые слова:** гносеология, познание, критический реализм, позитивизм, положительная философия, опыт, ощущение, восприятие, представление, эмпириокритицизм

**Key words:** epistemology, cognition, critical realism, positivism, positive philosophy, experience, sensation, perception, conception, empirical criticism

### 1. Введение

Развитие философских взглядов В.В. Лесевича последовательно проходит три органически связанных стадии: "контизм", неокантианство и эмпириокритицизм. В логическом аспекте эволюция мышления философа идет от абстрактно положенной идеи позитивной философии Конта, содержащей в себе внешне постулируемые принципы и законы постижения феноменалистической действительности, к осознанию необходимости ее гносеологического обоснования. Промежуточную стадию представляет неокантианский этап, выступающий в общем виде постановки задачи критической философии – предварительного исследования всеобщих условий возможности познания до и вне самого процесса познания. Наконец, попытка содержательной реализации этого замысла, ведущая к синтезу философских принципов позитивизма с их теоретико-познавательными предпосылками и следствиями, происходит в системе эмпириокритицизма.

В трудах В.В. Лесевича осуществлена оригинальная попытка решения с позиций "научной философии" многих проблем, таких как проблема синтеза философии и науки, выявления и развертывания точек роста теории познания и науки в целом. Предложенный вариант "научной философии" может быть интересен для современности не столько как значимый феномен отечественной истории философии, сколько как эвристический положительный опыт духовного производства.

Это определяет непреходящее значение идей В.В. Лесевича в российской философской мысли, делает их актуальными в условиях глобализации современного общественного бытия, возрастания роли науки в жизнедеятельности человечества, вхождения России в цивилизацию XXI века.

Исследование философского наследия В.В. Лесевича находит свое отражение в трудах таких ученых, как В.В. Зеньковский (2001), А.Ф. Замалеев (2009), которые подвергают анализу отдельные аспекты философского наследия мыслителя.

Данная статья направлена на осмысление и реконструкцию гносеологических взглядов В.В. Лесевича, и, по мнению автора, внесет свою лепту в изучение философского наследия русских позитивистов XIX века.

### 2. Проблема познания в философском наследии В.В. Лесевича

Гносеологические исследования В.В. Лесевича предусматривали анализ способов преобразования обыденного опыта в научное систематизированное знание. Гносеологически усовершенствованная позитивистская философия, по Лесевичу, должна стать одной из частных наук, специализирующейся на синтезе научного знания, базой которого выступают чувственные факты. Основанное на фактах опосредованное знание выходит за пределы фактической достоверности и открываемые наукой "объективные законы" принадлежат не сфере природы, а являются плодом субъективного конституирования.

Познание В.В. Лесевич рассматривает как упорядоченное мышление, но функцию упорядоченности выполняет у него субъективная сторона мышления. Философ подчеркивает лишь имманентную сторону познания, а объект познания практически выводится из круга исследуемых вопросов. Развитие знания определяется его структурой. Объект оказывается полностью зависимым от доминирующей воли "познающего", что не нуждается, как считает В.В. Лесевич, в особых

доказательствах (*Русский позитивизм*, 1995). Так, уже представления заключают в себе "первое, непосредственное знание, – ибо восприятия ("простейший элементарнейший факт"), становясь представлением, дают уже начало мышлению" (*Лесевич*, 1878). В построении понятия знания из чисто имманентного материала Лесевич демонстрирует влияние на него кантовской теории познания. Видна связь и с первой работой Р. Авенариуса "Критика чистого опыта", в которой он высказывает мысль о "чистом опыте", и признает свою позицию системой "эмпирического феноменализма" (*Лесевич*, 1878). Вместо наивного реализма и идеализма В.В. Лесевич выдвигает точку зрения "критического реализма", который представляется ему "законченным фазисом, высшей стадией развития этого учения". И далее он заявляет: "Преобразованный в духе критицизма и достигший полной зрелости позитивизм переходит в критический реализм" (*Лесевич*, 1877).

В своих трудах В.В. Лесевич говорит о несостоятельности априоризма и настаивает на необходимости научной доказательности знания. Поскольку выбор познаваемого определяется волей познающего, то привилегией разума становится возможность доказывать или опровергать, согласно устройству человеческой психики, т.е. выбор изначально имеет субъективную природу. В.В. Лесевич одним из первых в отечественной мысли указывает, что целостное научное мировоззрение не может быть сформировано без анализа и оценки результатов и выводов частных конкретных наук (*Русский позитивизм*, 1995). Он разрабатывает методологию, определяющую и выделяющую эти науки и основные научные понятия. Поскольку чувственное восприятие дает материал для мышления через представление, то факты действительности предоставляют лишь материал для образования понятий. Понятия отражают факты, т.е. субъективную оценку при лексическом их определении и выражении.

### 3. Критика позитивной философии В.В. Лесевичем

В конце 70-х годов В.В. Лесевич чутко ощутил происходившие в естествознании перемены и осознал необходимость усиления внимания к гносеологической проблематике со стороны философской теории, что стимулирует обращение к работам представителей немецко-австрийской школы. Этот переход отражен в его работе "Опыт критического исследования основначал позитивной философии", в которой он анализирует содержание и структуру позитивной философии. В работе предлагаются новые организационные принципы обращения к анализу свойств познающего разума.

Борьбу против любых теоретических конструктов В.В. Лесевич пытался совместить с необходимостью нового естествознания в выделении метатеоретического уровня научных описаний и объяснительных схем. Ход его анализа был связан с разграничением смыслов понятия "опыт", что выявляло сложную и многоступенчатую структуру познавательного процесса, разделением "представления" и "понятия", для определения границы между критическим мышлением и мышлением обыденным (*Русский позитивизм*, 1995). На философскую теорию познания возлагалось "устранение ошибок обыденного мышления и установление таких правил для перехода от восприятий к понятиям, которые могли бы вести не к иллюзиям, не к призракам, но к действительному знанию" (*Лесевич*, 1877). Так, по его мнению, философская теория познания станет методологической направляющей для естествоиспытателя и позволит верно решать мировоззренческие вопросы.

Отрицание материализма и идеализма выводили эмпириокритиков, и В.В. Лесевича в том числе, к различным формам синтеза объективных и субъективных факторов познания. "Из общей совокупности условий возникновения восприятий идеализм исключает объект; наивный реализм – субъект", – писал он, считая такой подход умозрительным и некритическим (*Лесевич*, 1877). Мыслитель пытается связать абстрактно-теоретическое познание с реальной практикой опыта. В этом случае, он считает, новый позитивизм через особый путь образования своих понятий найдет в истории науки образцы творческого мышления. Проблема, однако, в том, что В.В. Лесевич, говоря о необходимой для всех ученых системе правильного мышления, полагает, что процесс научного описания определяется субъективными соображениями ученого, который определяет ту или иную группу явлений со своими конкретными задачами. Им и соответствует совокупность понятий, обуславливающих конкретную научную дисциплину, а вот комплект умозрительных понятий вызывает образование абстрактной теории, вплоть до философской.

Констатируемый В.В. Лесевичем в 60-е гг. XIX в. разрыв философии и реальной практики науки, не способствовал осознанию того, что привычные стереотипы перестают работать, что теоретическое мышление в целом переходит на иной качественный уровень. Постановка мыслителем в это время проблемы различения понимания и знания без должной критической оценки приводит к нивелированию границы между научным и обыденным знанием. Разделив знание и понимание, ученый не может адекватно оценить роль процессов понимания в оформлении самосознания неклассической науки. Эта противоречивость эмпириокритицизма вызвана и ходом развития естествознания, и барьерами обыденного знания, и общим ходом развития русской культуры начала XX столетия.

#### 4. Структура познавательного процесса и уровни знания в оценке В.В. Лесевича

В.В. Лесевич, исходя из идей К. Геринга, А. Рила и особенно Р. Авенариуса, отстаивает точку зрения, что именно теория познания отвечает целям создания образа науки и определения круга ее задач. Теории познания Лесевич поручает роль философии науки, что коррелируется с современными оценками ее места и значения в структуре философского знания. Основной задачей философии в этом случае становится синтез и анализ в теории познания понятий частных наук (*Русский позитивизм*, 1995). Результатом подобной работы философии будет формирование целостного миропонимания.

В этой гносеологии он выделяет важнейшие, по его мнению, аспекты теоретико-познавательного основания позитивизма. Среди них – раскрытие генезиса процесса познания, исследование знания с точки зрения его структуры и поиск различий в уровнях гносеологических средств. Вначале философ раскрывает историческую динамику чувственной, рассудочной и разумной ступени познания. Последовательность их в генетической плоскости раскрывала связь: ощущение – восприятие – представление, или как он называл, "начальное" – "среднее" – "завершенное" звенья познавательного процесса. Другими словами, это переход от чувственного опыта к обыденному (некритическому) сознанию и к научному (критическому) опыту. Эти ступени – разновидности опыта. Обыденное мышление конструирует представления бессознательно, произвольно, некритично и принимает понятия за представления.

Само представление (высшая ступень познания) мыслитель сводил к совокупности критически осмысленных восприятий, изображающих результат работы критического разума, превращающего представление в понятие (комбинацию представлений). Требовалось теперь отличить фактуальное, гипотетическое и теоретическое знания. На уровне факта ощущение не дает знания, что демонстрирует признание абсолютной релятивности ощущений. Так восприятия, как и все обыденное знание, наделяются гипотетическим характером, а истина раскрывается через критическое осмысление бессознательно образованных представлений.

Раскрытие различий в уровнях гносеологических приемов, по Лесевичу, это подъем знания до вершин возможностей. Эта задача им решается двояко. Метагносеологический уровень у него состоит из ступеней психологической (представление), логической (теоретическое знание) и общефилософской. Общефилософская ступень познания заключается в достижении "подлинного знания", тогда как понимание приобретает при помощи обыденного мышления, т.е. средствами "старой метафизики". "Понимание" (близко к субъективному) и "знание" (близко к объективному) различаются посредством их конкретного выражения, первое строит свои понятия априорно, а второе – апостериорно (*Звездина*, 1975).

Другим словами, под объективацией знания подразумевалось логическое комбинирование понятий, якобы "очищающих" опыт от априоризма и трансцендентализма философски, с помощью логических средств. Само суммирование теоретических начал конкретных наук как форма редукционизма дополнялось средствами описания и методами "группировки явлений". Эмпириокритический феноменализм в этой интерпретации приобретал "аналитически-рационалистический" вид.

#### 5. Заключение

Таким образом, анализ гносеологических идей В.В. Лесевича показывает, что мыслитель развивает идеи позитивизма О. Конта, разрабатывая вопросы познания. Приветствуя критицизм представителей второй волны позитивизма, мыслитель отстаивает идею использования научных методов для обоснования позитивной философской теории познания, что, в конечном счете, с его точки зрения, приведет к слиянию науки и философии в единую систему наук.

Позитивизм В.В. Лесевича требует дальнейшего изучения, а его эвристический потенциал может быть востребован для развития современной философии науки и решения глобальных проблем человечества.

#### Литература

- Замалеев А.Ф.** Курс лекций по истории русской философии. СПб., Изд-во СПбГУ, 238 с., 2009.
- Звездина Л.А.** В.В. Лесевич – представитель русского позитивизма. (Марксистско-ленинская критика онтологии и гносеологии). Автореф. ... канд. филос. дис. Л., с.14-15, 1975.
- Зеньковский В.В.** История русской философии. М., Академический Проект, Раритет, 880 с., 2001.
- Лесевич В.В.** Опыт критического исследования основ начал позитивной философии. СПб., с.117-118, 121, 124, 173, 1877.
- Лесевич В.В.** Письма о научной философии. СПб., с.127, 202, 1878.
- Русский позитивизм: Лесевич, Юшкевич, Богданов. Составитель, автор предисловия, обзорной статьи и указателей С.С. Гусев. СПб., Наука, 363 с., 1995.