

УДК 332.1 : 336.153.1

Количественная оценка методологических подходов и принципов формирования стратегии социально-экономического развития регионов

О.В. Скотаренко

Институт экономики, управления и международных отношений МГТУ, кафедра финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами

Аннотация. В исследовании значительное внимание уделено теоретическим аспектам управления. Предложено использовать методологические подходы и принципы для формирования стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Дополнены принципы системного подхода и сформулированы принципы для остальных методологических подходов. В статье представлены результаты количественной оценки и анализа степени реализации таких теоретических принципов, как сбалансированность, транспарентность и взаимообусловленность. Результаты оценки рекомендуется использовать для формирования и корректировки стратегий социально-экономического развития регионов РФ.

Abstract. In this research the considerable attention has been paid to theoretical aspects of management. Some methodological approaches and principles have been proposed to use for formation of strategy of social and economic development of regions of the Russian Federation. The principles of system approach have been added and the principles for other methodological approaches have been formulated. Results of quantitative assessment and analysis of realization of such theoretical principles as balance, transparency and interconditionality have been given. Results of the assessment have been recommended to be used for formation and correction of strategy of social and economic development of regions of the Russian Federation.

Ключевые слова: управление социально-экономической системой; системный, комплексный, нормативный, программно-целевой методологические подходы; принципы управления социально-экономическим развитием регионов

Key words: management of social and economic system; systematic, integrated, standard, target-oriented methodological approaches; principles of socio-economic development of regions

1. Введение

Важнейшей задачей любой региональной системы управления является обеспечение сбалансированного развития всех объектов. Эта задача решается достаточно давно, тем не менее, до сих пор остается много спорных, проблемных вопросов, что обусловлено динамичностью и многогранностью данной проблемы. Так, например, до сих пор не определены методологические подходы к управлению региональными социально-экономическими процессами как территориальной системой.

В научной литературе предлагаются, в основном, такие методологические подходы к формированию региональной системы управления как системный, комплексный, нормативный, программно-целевой, количественный. В настоящее время одним из основных достижений науки об управлении социально-экономическими системами является системный подход.

Использование системного подхода в региональных социально-экономических исследованиях позволяет выделить и систематизировать основные элементы и составляющие систем управления региональными процессами, к которым, кроме социальных (демографических) и экономических, относятся процессы в культурной, научно-технической, природоохранной и политической средах.

Перед региональными органами встала задача поддержания жизнеобеспеченности территорий в определенных сбалансированных параметрах за счет внутрирегиональных ресурсов.

Анализ большого количества научных публикаций, посвященных проблемам регионального социально-экономического развития и вопросам их решения, подтверждает гипотезу о том, что социально-экономическое развитие региона в современных условиях является в достаточной степени управляемым процессом.

Все вышеизложенное определяет актуальность данного исследования, обуславливая его теоретическую и практическую значимость, которая возрастает для всех регионов Российской Федерации. Стабильности развития экономических систем всегда уделялось пристальное внимание. Однако ряд вопросов, связанных с управлением социально-экономическим развитием регионов, остается открытыми.

Целью нашего исследования является формирование принципов управления социально-экономическим развитием регионов Российской Федерации, проведение количественной оценки и анализ степени реализации таких теоретических принципов, как сбалансированность, транспарентность и взаимообусловленность для разработки рекомендаций по использованию предлагаемых нами принципов в формировании и корректировке стратегий социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

Объектом исследования в данной работе являются региональные социально-экономические системы, функционирующие в условиях кризиса.

Предметом исследования в статье является совокупность теоретических и методологических вопросов, связанных с управлением региональными социально-экономическими процессами в современных условиях.

2. Методологические подходы и принципы формирования стратегии социально-экономического развития регионов РФ

На наш взгляд, наряду с системным методологическим подходом к исследованию сущности систем управления социально-экономическими процессами, используемым такими учеными, как Б.А. Райзберг, Дж. Моудер, С. Элмаграб, Л.И. Абалкин, Н.Л. Якобсон, А.А. Богданов, Ф.Д. Кожурин необходимо сформировать перечень теоретических принципов совершенствования региональных систем управления: уникальность, наличие слабого элемента, комплексность, сбалансированность, транспарентность, взаимообусловленность, ограниченность, адекватность, программно-целевая ориентированность.

Эти принципы, представленные в табл. 1, на наш взгляд, целесообразно использовать в процессе деятельности региональной системы управления.

Таблица 1. Характеристики принципов методологических подходов, рекомендуемых к использованию в региональной экономике

Название принципа	Формулировка принципа	Характеристика принципа, адаптированная для региона	Рекомендации по внедрению принципа в региональной экономике
1. Уникальность (системный подход)	Каждая социально-экономическая система уникальна	В регионе не существует одинаковых экономических систем, соответственно, каждая система требует детального изучения для определения дальнейшего эффективного развития	В каждом регионе должны выработаться собственные эффективные методы управления, учитывающие региональную специфику
2. Наличие слабого элемента (системный подход)	Эффективность деятельности социально-экономической системы ограничивается ее самым слабым элементом	Самый неразвитый (слабый) элемент системы будет ограничивать своими параметрами позитивные тенденции социально-экономической системы	Деятельность по стабилизации и дальнейшему развитию социально-экономических процессов следует начинать с разработки программы развития самой отстающей региональной подсистемы – слабого элемента
3. Комплексность (комплексный подход)	Социально-экономическая система только как комплекс элементов может приобретать свойства, не присущие ни одному из входящих в нее элементов	Фрагментарный анализ элементов региональной системы не дает возможности объективно оценить ситуацию в связи с тем, что совокупность тех или иных элементов социально-экономической системы может приобретать новые свойства	Наряду с фрагментарным анализом региональной экономики следует использовать комплексный системный анализ
4. Сбалансированность (нормативный подход)	Совокупность элементов (подсистем) в зависимости от пропорциональности соединяемых систем может либо значительно увеличивать, либо значительно уменьшать результативность деятельности системы	Несбалансированное увеличение объема финансирования (инвестирования) в различные региональные процессы приводит к усложнению взаимосвязей между элементами системы управления и изменению ожидаемых результатов реализации программ	Любые изменения, производимые в экономике региона в виде дополнительных инвестиций, налогов и других поступлений в ту или иную сферу, по возможности, должны иметь предшествующую им испытательную фазу с целью минимизации

			отрицательных последствий
5. Транспарентность (системный подход)	Чем больше закрыта региональная социально-экономическая система, чем меньше информационных потоков выходит из нее, тем больше оснований предполагать, что в системе присутствуют недостатки	К искусственно закрытым региональным системам всегда проявляется необычайно высокий интерес со стороны стран-участниц внешне-экономической деятельности	Для снижения социальной напряженности в регионе целесообразно как можно чаще показывать результаты жизнедеятельности региональной экономики не только ограниченному кругу лиц, но и широким слоям населения, странам-партнерам по внешнеэкономической деятельности
6. Взаимобуловленность (комплексный и системный подходы)	Социально-экономические системы являются взаимозависимыми и, соответственно, подвергаются влиянию других систем из внешней среды. Чем многообразнее, объемнее внешняя среда и чем меньше исследуемая система, тем больше она подвержена влиянию со стороны других систем	Как правило, внешняя среда всегда оказывает большее влияние на социально-экономическую региональную, нежели наоборот. Это следует учитывать, анализируя деятельность региональной системы	Необходимо исследовать воздействие федеральных макроэкономических и социально-экономических показателей других регионов, отраслей и предприятий самого региона на состояние всей региональной социально-экономической системы и ее элементов
7. Ограниченность (нормативный подход)	Как и любые другие системы, социально-экономические системы имеют определенный количественный и качественный предел, превышение которого снижает эффективность их функционирования	Необоснованное увеличение объемов ресурсного обеспечения региональных социально-экономических процессов может снижать качество и эффективность управления	Целесообразно ограничивать и научно обосновать объем выделяемых дотаций из федерального фонда финансовой поддержки тем регионам, которые находятся в лучшем социально-экономическом состоянии
8. Адекватность (системный и программно-целевой подходы)	Поскольку любая социально-экономическая система постоянно развивается, необходимо, чтобы параллельно развивалась система управления, причем опережающими темпами	Существующие управленческие системы (механизмы, схемы, структуры, методы) не позволяют развиваться новым социально-экономическим региональным системам, сдерживая их прогрессивное, поступательное развитие	В условиях наделяния регионов России большими полномочиями данный принцип во многом зависит от местных факторов. Чем прогрессивнее система управления, тем лучше развивается региональная экономика
9. Программно-целевая ориентированность (программно-целевой подход)	Неэффективность тех или иных сценариев и целевых программ развития экономики приводит, зачастую, не к решению существующих, а возникновению новых социально-экономических проблем	Составление целевых программ должно базироваться на научном прогнозировании. Чем точнее целевые программы, тем обозримее результаты будущего состояния региональных социально-экономических процессов	Следует прибегать к планированию, моделированию и прогнозированию ожидаемых результатов социально-экономической системы на срок до 25 лет

3. Количественная оценка реализации принципов сбалансированности, транспарентности, программно-целевой ориентированности в регионах РФ

Используя предлагаемые принципы управления регионом как социально-экономической системой определим степень реализации принципов сбалансированности, транспарентности, программно-целевой ориентированности в регионах Российской Федерации.

Так, *принцип сбалансированности*, полученный на основе изучения нормативного подхода, предусматривает, что совокупность элементов или подсистем социально-экономической системы в зависимости от степени пропорциональности соединяемых элементов и качества управления может либо значительно увеличивать, либо значительно уменьшать результативность деятельности такой системы.

Степень использования принципа сбалансированности проанализируем с помощью методики нормирования величин показателей социально-экономического состояния регионов РФ в 2010 г.

Для проведения такого анализа в качестве нормативных величин используем значения

аналогичных показателей Центрального федерального округа (*Регионы...*, 2011), который в 2010 г. лидирует среди остальных регионов РФ по значению комплексной оценки, равной 2,73 ранга, что соответствует уровню развития выше среднего. Результаты анализа сбалансированности получены на основе деления количественных значений региональных показателей на нормативные величины, представленные в табл. 2, и свидетельствуют о том, что значения показателей социально-экономического развития во всех регионах отклоняются от нормативных значений, характеризующих состояние Центрального региона и принятых за единицу.

Так, в Северо-Западном федеральном округе аддитивная величина отклонений социально-экономических показателей от нормативных значений по модулю составляет 3,8 раза, Южном (включая Северо-Кавказский) – 5,33 раза, Приволжском – 4,65 раза, Уральском – 15 раз, Сибирском – 5,71 раза, Дальневосточном – 9,86 раза.

Соответственно степень внедрения принципа сбалансированности в 2010 г. в Уральском федеральном округе – 113 %, Дальневосточном – 74,31 %, Сибирском – 42,38 %, Южном (включая Северо-Кавказский) – 38,69 %, Приволжском – 35 %, Северо-Западном – 26,92 %.

Принцип транспарентности, предполагаемый как проявление системного подхода, предусматривает, что чем больше закрыта социально-экономическая система, тем меньше информационных потоков выходит из нее, и тем больше оснований предполагать, что в региональной социально-экономической системе присутствуют негативные тенденции.

Степень использования принципа транспарентности как разумной открытости рассмотрим на примере состояния внешнеэкономической деятельности регионов Российской Федерации по семи показателям государственной статистической отчетности на душу населения (*Регионы...*, 2011) и по отношению к нормативным величинам – значениям показателей в РФ в 2000-2010 гг.

Так, в Центральном федеральном округе, начиная с 2000 г. по 2010 г. наблюдается рост объема внешнеторгового оборота на душу населения с 1252,31 до 7638,82 долл. США, что является выше среднего значения по всей России (4046,32 долл. США) в 1,9 раза.

Гораздо ниже объем ввоза импортной продукции в Центральном регионе. С 2000 г. по 2009 г. этот показатель увеличился с 407,24 долл. США до 2604,91 долл. США. С 2009 по 2010 гг. наблюдается отрицательная тенденция. Индекс роста объема импортной продукции по отношению к 2000 г. равен 1,8. В 2010 г. импортной продукции в Центральном федеральном округе было ввезено на сумму 732,24 долл. США, что меньше в 3,6 раза, чем в 2009 г.

В Северо-Западном федеральном округе в динамике с 2000 по 2010 г. наблюдается рост объема внешнеторгового оборота на душу населения с 1033,29 до 5645,96 долл. США, что ниже значения в Центральном федеральном округе на 26,09 %. Индекс роста в 2010 г. по отношению к 2000 г. составил 5,46. По сравнению с 2009 г. данный показатель уменьшился на 6,61 % и составил 5645,96 долл. США на душу населения. Индекс роста объема торгового оборота на экспорт по отношению к 2000 г. равен 7,68. По сравнению с 2009 г. объем экспортной продукции увеличился в 1,4 раза. По показателю "объем внешнеторгового оборота на душу населения" Северо-Западный регион долгое время занимал второе место, в 2010 г. – третье место. Этот показатель выше среднего значения по всей России.

В Уральском федеральном округе в динамике с 2000 по 2010 гг. наблюдается рост объема внешнеторгового оборота на душу населения с 1819,14 до 5651,51 долл. США, это меньше на 26,02 %, чем в Центральном округе. Индекс роста в 2010 г. по отношению к 2000 г. составил 3,11. По сравнению с 2009 г. данный показатель увеличился на 27,84 % и составил 5651,51 долл. США на душу населения. Индекс роста объема торгового оборота на экспорт по отношению к 2000 г. равен 3,03. По сравнению с 2009 г. объем экспортной продукции увеличился в 1,3 раза. В 2010 г. Уральский федеральный округ среди других российских регионов занимал второе место с объемом внешнеторгового оборота на душу населения выше среднего значения по РФ.

В Дальневосточном федеральном округе в динамике с 2000 по 2010 г. наблюдается рост объема внешнеторгового оборота на душу населения с 629,73 до 4185,02 долл. США, что ниже значения в Центральном федеральном округе на 45,21 %. Индекс роста в 2010 г. по отношению к 2000 г. составил 6,65. По сравнению с 2009 г. данный показатель существенно вырос на 59,16 % и составил 4185,02 долл. США на душу населения. Индекс роста объема торгового оборота на экспорт по отношению к 2000 г. равен 7,84. По сравнению с 2009 г. объем экспортной продукции увеличился в 2,2 раза. Таким образом, Дальневосточный округ занимает четвертое место в Российской Федерации по показателю внешнеторгового оборота на душу населения, который составил 4185,02 долл. США, что является чуть выше среднего значения по всей России. В 2010 г. его доля в РФ составляет 55 %.

– добыча полезных ископаемых	2,03	93	0,26	–74	1,95	95	12,92	1182	2,83	173	6,94	584
– обрабатывающие производства	1,33	33	0,39	–61	0,95	–5	1,39	39	0,76	–24	0,31	–69
– производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,96	–4	0,44	–56	0,78	–22	1,28	28	0,76	–24	1,04	4
7. Продукция сельского хозяйства всего на душу населения, руб.	0,67	–33	1,77	67	1,31	31	0,95	–15	1,34	34	1,02	2
8. Ввод в действие общей площади жилых домов на душу населения, м ²	0,9	–10	0,93	–7	0,92	–8	0,88	–12	0,76	–24	0,58	–42
9. Оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах) на душу населения, руб.	0,78	–22	0,67	–33	0,69	–31	0,91	–9	0,62	–38	0,71	–29
10. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на душу населения, руб.	0,52	–48	0,09	–91	0,29	–71	1,02	2	0,42	–58	0,26	–74
11. Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах) на душу населения, руб.	1,57	57	0,94	–6	0,9	–10	2,41	131	0,94	–6	2,35	125
Модуль суммы отклонений	–	350	–	503	–	455	–	1474	–	551	–	966
Степень внедрения принципа сбалансированности, %	–	26,92	–	38,69	–	35,00	–	113,00	–	42,38	–	74,31

В Сибирском федеральном округе с 2000 по 2010 гг. наблюдается рост объема внешнеторгового оборота на душу населения с 674,7 до 2341,14 долл. США, что ниже на 69,35 %, чем в Центральном регионе. Индекс роста в 2010 г. по отношению к 2000 г. составил 3,47. По сравнению с 2009 г. данный показатель увеличился на 46 %. Индекс роста объема торгового оборота на экспорт по отношению к 2000 г. равен 3,72. По сравнению с 2009 г. объем экспортной продукции увеличился в 1,5 раза. Таким образом, в 2010 г. по объему внешнеторгового оборота на душу населения, который ниже среднего значения по всей России, Сибирский федеральный округ занимает пятое среди всех регионов. В 2010 г. его доля в РФ составляет 31 %.

За анализируемый период с 2000 по 2010 г. в Приволжском федеральном округе наблюдается положительная тенденция роста объема внешнеторгового оборота на душу населения с 595,18 до 1916,02 долл. США, что существенно ниже, чем в Центральном округе (на 75 %). Индекс роста в 2010 г. по отношению к 2000 г. составил 3,22. По сравнению с 2009 г. данный показатель увеличился на 40,1 %. Индекс роста объема торгового оборота на экспорт по отношению к 2000 г. равен 3,33. По сравнению с 2009 г. объем экспортной продукции увеличился в 1,6 раза. После Сибирского региона Приволжский федеральный округ находится на шестом месте. Объем внешнеторгового оборота на душу населения ниже среднего значения по всей России. В 2010 г. доля во внешней торговле в России составила 25 %.

Динамика объема внешнеторгового оборота на душу населения в Южном регионе (включая Северо-Кавказский) с 2000 по 2010 г. свидетельствует о росте показателя 234,26 до 972,8 долл. США, что многократно ниже (на 87 %), чем в Центральном округе. Индекс роста в 2010 г. по отношению к 2000 г. составил 4,15. По сравнению с 2009 г. данный показатель увеличился на 28,69 %. Индекс роста объема торгового оборота на экспорт по отношению к 2000 г. равен 3,14. По сравнению с 2009 г. объем экспортной продукции увеличился в 1,2 раза. Южный федеральный округ занимает последнее – седьмое место в стране. Объем внешнеторгового оборота на душу населения ниже среднего значения по всей России. Во внешней торговле России в 2010 г. его доля незначительна – 13 %.

Таким образом, результаты проведенного нами исследования показали, что в Центральном регионе – самые высокие показатели объема внешнеторгового оборота на душу населения в России, что доказывает максимальную открытость данного региона для внешнеэкономических связей с зарубежными странами, включая СНГ.

Для оценки степени внедрения принципа транспарентности нами также был применен нормативный подход (табл. 3).

В качестве нормативного значения используем показатель объема внешнеторгового оборота на душу населения, равный 7638,82 долл. США в Центральном регионе в 2010 г.

Таблица 3. Оценка степени внедрения принципа транспарентности в регионах РФ в 2010 г.

Регионы РФ	Соотношение с нормативным значением объема внешнеторгового оборота на душу населения, %	Ранг степени внедрения
Центральный	100	1
Северо-Западный	73,91	2
Южный (включая Северо-Кавказский)	12,73	6
Приволжский	25,08	5
Уральский	73,98	2
Сибирский	30,65	4
Дальневосточный	54,79	3

Как видно из представленных в табл. 3 данных, анализируемый принцип внедрен в Северо-Западном и Уральском федеральных округах на 74 %, Дальневосточном – на 55 %, Сибирском – на 31 %, Приволжском – на 25 %, Южном – лишь на 13 %.

Принцип программно-целевой ориентированности как основной принцип программно-целевого методологического подхода предусматривает формирование стратегических целей и программ развития региональной социально-экономической системы на различные периоды и использование прогнозов для оценки результатов их реализации.

Так, для реализации долгосрочной главной стратегической цели социально-экономического развития РФ – повышения качества жизни населения и активного воздействия на социально-экономические процессы в регионах используются такие Федеральные целевые программы, как "Развитие Калининградской области на период до 2015 года"; "Юг России (2008-2013 годы)"; "Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010-2016 годы"; "Социально-экономическое развитие Чеченской республики на 2008-2012 годы"; "Экономическое и социальное

развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года"; "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2011-2020 годы"; "Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2007-2015 годы".

Кроме того, существуют федеральные целевые программы комплексного характера, которыми охвачены весь Дальний Восток, часть Сибири (Забайкалье), весь Юг России, включая Северный Кавказ, а также Калининградская область.

Таким образом, в число субъектов РФ, к которым применяется принцип программно-целевой ориентированности управления их социально-экономическим развитием, вошли: субъекты Дальневосточного региона с особыми условиями хозяйствования (огромная территория, отток населения, исключительное значение для будущего России в связи с перемещением деловых мировых связей в азиатско-тихоокеанский регион); имеющие недостаточно развитый экономический потенциал и наиболее подверженные депрессивным процессам Республика Бурятия и Адыгея, Забайкальский край; приграничные с новыми для них проблемами (Калининградская область); субъекты вновь образованного Северо-Кавказского федерального округа с комплексом экономических и социальных проблем.

Каждая из таких программ имеет свои особенности, соответствующие характеру проблем, типичных для разных групп регионов. Так, например, в Дальневосточной программе сделан особый акцент на вопросах, связанных с международным разделением труда и экономическим сотрудничеством в Азиатско-Тихоокеанском районе, на энергетических и транспортных проблемах. Калининградская программа целиком посвящена вопросам развития экономики области в условиях особой экономической зоны. В программах по развитию Республики Мордовия и Курганской области большое место занимают проблемы конверсии оборонных производств и другие вопросы структурной перестройки промышленности.

Одним из способов оценки возможного влияния федеральных целевых программ на социально-экономическое развитие регионов может послужить сопоставление перечня этих программ с результатами комплексной оценки социально-экономического состояния регионов России.

Полученное авторами данного исследования разделение регионов по уровню социально-экономического развития в 2010 г. на группы позволяет сделать выводы о некоторых объективных тенденциях.

Так, первая группа с уровнем развития ниже среднего включает Сибирский, Южный и Дальневосточный регионы. Все они попали в число тех, для которых были разработаны и утверждены федеральные целевые программы.

Вторая группа со средним уровнем развития включает три федеральных округа – Северо-Западный, Уральский и Приволжский, из которых лишь в одном Северо-Западном округе – Калининградская область стала объектом принципа программно-целевой ориентированности в управлении. Центральный регион – единственный, составляющий третью группу и имеющий уровень социально-экономического развития выше среднего, в число имеющих федеральные целевые программы не попадает.

Таким образом, из двух низших групп по уровню социально-экономического развития в число обеспеченных целевыми программами вошли все регионы, а из двух высших, которых меньшинство, вошла лишь Калининградская область.

Поскольку важные и острые социально-экономические проблемы характерны для всех регионов России, то невозможно сделать вывод о том, что какой-то регион неоправданно попал в число имеющих собственные федеральные целевые программы. С другой стороны, имеются территории (например, Вологодская и Ивановская области, длительное время находящиеся в депрессии), которые, казалось бы, обязательно должны содержаться в перечне регионов, имеющих программы.

На наш взгляд, к достоинствам сложившейся в России практики разработки и реализации федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов можно отнести: направленность на решение важнейших социально-экономических проблем регионов, структурную перестройку их экономики, приведение ее в соответствие с новыми рыночными реалиями; нацеленность всей совокупности федеральных целевых программ на регионы с наиболее острыми экономическими, социальными и экологическими проблемами и тем самым на решение проблем асимметрии в территориальной структуре экономики страны; возможность для руководства регионов, занятому решением текущих задач, ориентироваться на достижение стратегических целей, определять последовательность собственных действий по оздоровлению региональных финансов, решению социально-экономических проблем региона во взаимодействии со всеми хозяйствующими субъектами.

На региональном уровне максимальное количество программ социально-экономического развития, которых насчитывается 43, действует в Южном федеральном округе, минимальное, равное 8 – в Приволжском регионе.

Результаты оценки степени внедрения принципа программно-целевой ориентированности в регионах России в 2010 г. представлены в табл. 4, из которой видно, что наивысшая степень внедрения исследуемого принципа наблюдается в Южном федеральном округе (включая Северо-Кавказский).

Таблица 4. Оценка степени внедрения принципа программно-целевой ориентированности в регионах РФ в 2010 г.

Регионы РФ	Уровень социально-экономического развития	Количество целевых программ			Соотношение с нормативным показателем, %	Ранг степени внедрения
		Федеральных	Региональных	Всего		
Центральный	Выше среднего	0	16	16	34,78	6
Северо-Западный	Средний	1	30	31	67,39	3
Южный (включая Северо-Кавказский)	Ниже среднего	3	43	46	100	1
Приволжский	Средний	0	8	8	17,39	7
Уральский	Средний	0	35	35	76,09	2
Сибирский	Ниже среднего	2	15	17	36,96	5
Дальневосточный	Ниже среднего	1	24	25	54,35	4

В качестве нормативного значения на основе нормативного подхода используем наибольшее количество программ, равное 46, реализуемое в этом регионе.

Результаты оценки степени внедрения принципа программно-целевой ориентированности в 2010 г. в других регионах, как видно из табл. 5, свидетельствуют о том, что данный принцип внедрен в Уральском регионе – на 76,09 %, Северо-Западном – на 67,39 %, Дальневосточном – на 54,35 %, Сибирском – на 36,96 %, Центральном – на 34,78 %. В Приволжском округе данный принцип практически не используется, где оценка его внедрения равна лишь 17,39 %.

Таблица 5. Аддитивная оценка степени реализации теоретических принципов в регионах РФ 2010 г.

Регионы РФ	Степень внедрения принципов, %				Ранг реализации принципов
	Сбалансированность	Транспарентность	Программно-целевая ориентированность	Сумма, %	
Центральный	100	100	34,78	234,78	1
Северо-Западный	27,78	73,91	67,39	169,08	2
Южный (включая Северо-Кавказский)	19,88	12,73	100	132,61	4
Приволжский	22,47	25,08	17,39	64,94	7
Уральский	6,67	73,98	77,09	157,74	3
Сибирский	17,83	30,65	36,96	85,44	6
Дальневосточный	10,22	54,79	54,35	119,36	5

4. Выводы

Обобщенные результаты оценки степени внедрения трех рассмотренных принципов в системе управления региональными социально-экономическими процессами в 2010 г. представлены в табл. 5, из которой можно сделать вывод, что в наибольшей степени три исследуемых принципа реализованы в Центральном регионе (1-й ранг), в наименьшей – в Приволжском регионе (7-й ранг), в средней степени – в Южном регионе.

Таким образом, для создания более совершенной региональной системы управления социально-экономическими процессами необходимо использовать сформулированные авторами исследования принципы и их характеристики, а также рекомендации по внедрению, обоснованные результатами анализа основных методологических подходов, выявления их достоинств и недостатков.

Литература

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Стат. сб. Росстат. М., Статистика России, 990 с., 2011.