

УДК 332.1

Б. Л. Кукор, А. Г. Столбов, Н. А. Кузьмин

Исследование механизма координации процессов государственного, муниципального и корпоративного стратегического управления социально-экономическим развитием Арктического побережья

B. L. Kukor, A. G. Stolbov, N. A. Kuz'min

Investigation of coordination of government, municipal and corporate strategic management of socio-economic development of the Arctic coast

Аннотация. В статье конкретизируются отдельные методологические аспекты концепции системы стратегического управления развитием прибрежных Арктических регионов. Представлены этапы цикла стратегической координации и логика взаимодействия акторов сети в процессе формирования и реализации стратегии развития.

Abstract. The paper specifies certain methodological aspects of strategic management of development of the Arctic coastal regions. The stages of the cycle of strategic coordination and the logic of interaction between network actors in the process of formation and implementation of development strategies have been presented.

Ключевые слова: стратегическая координация, проблемная ситуация, инновационно-инвестиционная деятельность.
Key words: strategic coordination, problem situation, innovation and investment activities.

Введение

В настоящее время богатая природными ресурсами Арктика приобретает исключительное геэкономическое и геополитическое значение [1]. В этих условиях Правительство РФ предпринимает ряд мер по защите и реализации национальных интересов в процессе освоения арктического пространства. Разработаны Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г.), Стратегия развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года (утверждена Президентом РФ 8 февраля 2013 г.), Государственная программа "Социально-экономическое развитие Арктической зоны РФ на период до 2020 года" (утверждена Постановлением Правительства РФ 21 апреля 2014 г.)¹.

Эти программные документы, а также федеральные и ведомственные целевые программы, отраслевые стратегии, региональные и муниципальные программы, программы крупных компаний являются основными инструментами по созданию организационно-экономического механизма, направленного на комплексное развитие Арктического побережья². Взаимодействие многочисленных субъектов хозяйствования порождает сложную систему информационных потоков и обуславливает необходимость создания многоуровневой системы управления для обеспечения координации и согласования управленческих решений. Из-за недостатков в системе управления в настоящее время социально-экономическое состояние Арктической зоны РФ характеризуется наличием целого ряда проблем и диспропорций: износ основных фондов, неразвитость транспортной инфраструктуры, критическое состояние объектов жилищно-коммунального хозяйства, отток трудовых ресурсов, дисбаланс в экономическом развитии между отдельными территориями и регионами, отсутствие российских современных технологий для разведки и освоения морских месторождений углеводородов, низкое качество жизни коренных малочисленных народов Севера и др.³ Это обуславливает актуальность проблемы формирования механизма координации в системах управления.

Целью настоящего исследования является формулирование концептуально-теоретических положений и развитие методологии стратегической координации в межорганизационных связях на основе сетевого подхода для обеспечения устойчивого социально-экономического развития Арктического побережья.

При формировании устойчивого социально-экономического развития прибрежных Арктических регионов Европейского Севера необходимо учитывать многообразие проблем, носящих комплексный характер.

¹ Государственная программа "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года" [Электронный ресурс] : утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 21 апреля 2014 г. № 366. URL: <http://government.ru/docs/all/91474/>.

² Там же. С. 2.

³ Стратегия развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/2RpSA3sctElhAGn4RN9dHrtzk0A3wZm8.pdf>.

Насущные социально-экономические проблемы приарктических прибрежных регионов носят фундаментальный долгосрочный характер и требуют проведения в жизнь новой геостратегии с определенной переориентацией социально-экономического вектора на создание и использование системы стратегического управления, которая должна быть сформирована в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

До настоящего времени вопросы формирования системы стратегического управления взаимодействием всех элементов управляющей структуры социально-экономического развития Арктического побережья на основе сетевого подхода не рассматривались. Недостаточное внимание к стратегическому управлению в условиях роста глобализации и повышения ее динамичности сдерживает развитие современных форм организационно-экономического механизма координации. В связи с новой геостратегией требуется глубокая разработка теории и методологии управления межорганизационными отношениями в рамках стратегического планирования в сетях.

Для достижения поставленной цели должны быть решены следующие задачи:

- определить необходимые понятия сетевого подхода при структурировании информации в профессиональной сфере акторов сети;
- выявить проблемные ситуации – расхождения целей и интересов акторов сети в процессе самоорганизации инновационно-инвестиционного процесса;
- обосновать необходимость развития сетевой концепции и методологии координации межорганизационных отношений.

Объектом исследования является процесс взаимодействия акторов сети различных ярусов управляющей системы (УС) при интеграции стратегического, тактического и оперативного уровней управления на базе функции стратегической координации.

Координация процессов стратегического управления социально-экономическим развитием Арктического побережья

В настоящее время наращивание экономической значимости регионов Арктической зоны, повышение их роли в общероссийском производстве – одна из стратегических линий экономической политики государства. Деятельность органов управления должна быть направлена на создание механизмов реализации стратегических приоритетов утвержденных программных документов⁴ по инновационному развитию Арктической зоны РФ.

Анализ стратегии "Инновационная Россия – 2020"⁵ и Государственной программы по социально-экономическому развитию Арктической зоны показывает, что они не содержат мер по активному внедрению инновационных технологий в Арктической зоне.

Очевидно, что для успешной реализации намеченных планов необходима координация, согласование, можно сказать, синхронизация мероприятий и инвестиционных проектов, намечаемых в различных документах, во времени и в пространстве. Сложность решения этой задачи характеризует такой факт. Только в Мурманской области в настоящее время реализуется более тысячи инвестиционных проектов с общей инвестиционной емкостью свыше 100 млрд руб., большая часть которых связана с освоением природных ресурсов.

Одной из современных реалий является постоянное наращивание объемов информации в различных профессиональных сферах, что вызывает необходимость ее оптимального упорядочивания, структурирования. Для этого могут быть использованы интеллект-карты, концептуальные графы, семантические сети, когнитивные карты и пр., разработанные в инженерии знаний и позволяющие строить онтологии – концептуальные модели конкретных предметных областей, состоящие из иерархии понятий этих областей, связей между ними и законов, которые действуют в рамках моделей [2, с. 566]. Однако в таких моделях типология связей между узловыми понятиями предметной области остается недостаточно разработанной. Как правило, типы связей задаются достаточно ограниченным перечнем, выводимым из интуиции исследователей. Например: 1) связи типа целое – часть (род – вид, класс – подкласс); 2) функциональные связи (влияет, производит); 3) количественные связи (больше, меньше); 4) пространственные связи (далеко, близко); 5) временные связи (раньше, позже); 6) атрибутивные связи (имеет свойство, имеет значение); 7) логические связи (и, или) [3, с. 101]. Более подробная типология связей может быть предложена когнитивной лингвистикой.

В когнитивной лингвистике объектом является язык в его соотношении с мышлением – концептуальными (понятийными) структурами и когнитивными операциями.

⁴ Государственная программа "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года" [Электронный ресурс] / утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 21 апреля 2014 г. № 366. URL: <http://government.ru/docs/all/91474/>; Стратегия развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/2RpSA3sctElhAGn4RN9dHrtzk0A3wZm8.pdf>.

⁵ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (Инновационная Россия – 2020) [Электронный ресурс] / утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. URL: <http://government.ru/>.

Реализация инновационно-инвестиционных проектов – органическая составная часть программы развития соответствующего территориального образования, субъекта федерации. Ключевым критерием рациональности пространственной организации экономики, на наш взгляд, является целостность региональной хозяйственной системы. Это обуславливает необходимость динамической сбалансированности различных подсистем, ресурсов и потребностей, формирование части рациональных взаимодействий между различными субъектами хозяйственной деятельности.

Применительно к предмету исследования определение стратегических приоритетов развития Арктической зоны в пределах федеральных округов, субъектов федераций, муниципальных образований означает, что в перспективе преобладающее, т. е. приоритетное развитие, должны получать не все виды деятельности, а только некоторые из них. Сущность понятия "стратегический приоритет развития" в пределах федеральных округов, субъектов федераций, муниципальных образований формируется на основе результатов стратегического анализа результатов развития Арктической зоны. Стратегический приоритет должен быть документально зафиксирован как позиция субъектов стратегического управления относительно целесообразности опережающего развития в пределах определенной территории тех или иных видов деятельности, связанных с активизацией предварительно отобранных полюсов развития [4].

Межорганизационная сеть является социально-экономической многоярусной конструкцией, образуемой управляющими структурами регионов различного масштаба, а также экономически взаимозависимыми компаниями, сознательно развивающими долгосрочные отношения и согласовывающими свои действия с целью снижения неопределенности и рисков, повышения устойчивости развития в процессе достижения стратегических целей (см. табл.).

Таблица

Состав и цели акторов сети участников инвестиционной деятельности

Акторы	Целевые задачи участников
Федеральные органы исполнительной власти (Правительство РФ, Минэкономразвития РФ, Минфин РФ, Минобороны РФ)	Повышение качества жизни населения; обеспечение обороноспособности РФ; оптимизация затрат на строительство и содержание объектов
Региональные органы исполнительной власти (субъекты РФ и местного самоуправления)	Соблюдение экологической безопасности в регионе; создание новых рабочих мест для занятости населения
Пользователи объектов (инвесторы в МО РФ)	Инженерно-строительное обеспечение боевого управления и эксплуатации образцов военно-воздушной техники; жизнедеятельности личного состава ВС
Заказчики строительства (заказчики в центре и на местах)	Освоение и эффективное использование выделяемых объемов КВ; формирование и реализация госзаказа (ГЗ) в части капитального строительства
Научно-исследовательские и проектно-изыскательские организации	Выполнение ГЗ на научно-исследовательское сопровождение и обеспечение проектно-сметной документацией строительства объектов; своевременная оплата выполненных работ; получение прибыли или налоговых льгот
Подрядные организации	Выполнение ГЗ на строительство объектов; своевременная оплата выполненных работ; получение прибыли или налоговых льгот
Предприятия-изготовители строительного, дорожного и технологического оборудования и специализированные монтажные организации	Выполнение ГЗ на обеспечение оборудованием объектов и его монтаж; своевременная оплата выполненных работ; получении прибыли или налоговых льгот
Органы снабжения материально-техническими ресурсами (МТР)	Выполнение ГЗ на обеспечение МТР строительства объектов; своевременная оплата выполненных работ; получение прибыли или налоговых льгот

При формировании региональных хозяйственных систем на Севере необходимо учитывать экономическую эффективность пространственной организации производства, включающую не только добычу, но и переработку природных ресурсов. Но в то же время нельзя поощрять стремление приарктических субъектов федерации к сосредоточению на своей территории как можно большего числа инвестиционных проектов под видом диверсификации экономики региона.

Для рациональной организации процесса управления социально-экономическим развитием Арктического побережья инвестиционные проекты необходимо рассматривать в более широких территориальных границах. Для Западной Арктики – это Северо-Западный федеральный округ, а также другие освоенные районы страны.

Для успешной реализации разработанных программных документов по развитию Арктической зоны РФ требуется координация процессов государственного, муниципального и корпоративного управления в системе стратегического планирования в РФ⁶, согласование в пространстве и во времени различных инновационно-инвестиционных проектов и стратегий развития субъектов федерации, федеральных округов и муниципальных образований.

Рассмотрим проблему координации взаимодействия акторов сети в условиях разрыва стратегического, тактического и оперативного уровней управления.

Пусть состояния организации коммуникации управляющей системы (УС) Арктического побережья – акторов сети описываются множеством значений существенных характеристик (свойств), которыми эта организация обладает в отдельные периоды времени. Параметры состояния каждого актора как управляемой системы $A(t)$ можно также определить как фазовые переменные, а его цели – как состояние или функцию состояния $A(t)$ в момент времени t .

Для осуществления своей деятельности организация располагает правом распоряжения некоторым количеством ресурсов – активных средств, значение которых в момент времени t определяется управляющим воздействием, в том числе вектором $u(t) = u^o(t), \dots, u^n(t)$ в инновационно-инвестиционных проектах.

Особенности управления инновационно-инвестиционными проектами исключают стандартные решения. Эту сложность может преодолеть лишь групповой интеллект творческого взаимодействия акторов. Но при этом взаимодействие в сети должно развиваться в согласии с принципами социальной самоорганизации. Однако для становления и поддержки устойчивого равновесия в процессе развития организации нужна точность координации в условиях коллегиальности и автономии человеческой креативности.

В ходе целенаправленного решения задач движения от желаемого отдаленного будущего – предвосхищенным результатом к текущему состоянию увеличивается зависимость последующих действий от предшествующих, сужается выбор, коридор для движения к решению проблем, к воплощению инновационных проектов как смысла взаимодействия акторов. Руководители инновационных проектов вместе с партнерами в процессе самоорганизации должны обсуждать ход этих изменений, консультироваться с другими участниками, чтобы уточнить ключевые определения, контекст. Координирующие управляющие воздействия повышают темпы и надежность полезных тенденций.

Противоречия в целях могут опасно нарастать, особенно при распределении общего ресурса. Координировать этот процесс следует в тщательно организованных переговорах. Переговоры как важнейшая функция координации могут повышать у участников сомнения в собственных позициях и тем склоняют к необходимости компромиссов и соглашений. В ходе обсуждения уточняется смысл, который определяет, что является разумным вопросом и каков разумный ответ. Разнообразие возможных успешных сценариев и его результатов можно использовать быстро и необратимо.

Понимание позиций партнеров необязательно ведет к их сближению, но выявляется все отчетливее источник противоречий. Излагая взгляд на проблему, они дистанцируют свое представление, чтобы партнеры могли максимально к нему приблизиться. Тогда неизбежно начнется трансформация субъективных представлений.

Координатор должен выводить мышление на метауровень для конструктивного обсуждения индивидуальных моделей ситуации и их влияния на становление группового восприятия, на осознание процесса сближения точек зрения, увеличения области пересечения частных моделей.

Координатор должен комбинировать декларируемые второстепенные и скрытые главные цели управления. И здесь опять возникает мысль об этической стороне такого управления, о степени доверия и подотчетности.

Координатор должен видеть процесс трансформации моделей, точек зрения и корректировать контекст, контролируя сближение и опережая нежелательное нарастание различий.

Поскольку ресурсы – это люди, материалы, оборудование, финансовые средства и т. п., то, распределяя их в проектах соответствующим образом, т. е. изменяя $u(t)$, руководство акторов может влиять на фазовые переменные своих организаций. Воздействие со стороны внешней среды также изменяет состояние системы или фазовые переменные $A(t)$.

$A^o = A(t^o)$ – начальное состояние системы, $A^n = A(t^n)$ – целевое стратегическое состояние в момент времени t^n .

F – оператор УС, определяющий состояние системы в момент t в зависимости от целевого состояния системы, распределения ресурсов на интервалах и влияния внешней среды.

Цели (или желаемое состояние цели в терминах результата) могут характеризоваться состоянием системы в конце интервала $[t^o, t^n]$.

⁶ О стратегическом планировании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон ; принят Гос. думой 20 июня 2014 г. ; одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 г. URL: <http://government.ru/docs/all/101250/>.

При этом стратегическое управление трактуется как управляющее воздействие (инструктирование и мотивация) выбора такой вектор-функции $u[t^o, t^n]$ из множества возможных управлений U , при котором управляющая структура разработала стратегию перехода из состояния A^o в состояние A^n .

Бюджет в стратегическом плане является необходимым инструментом стратегического управления. Поскольку формирование бюджета организации акторов сети является инструментом распределения ключевого вида ресурсов – финансовых средств, то разрыв между стратегическим и тактическим уровнями означает, что распределение финансов не ориентировано на достижение целевых показателей $A(t^n)$. Вместо этого в интервале $[t^o, t^n]$ оптимизируются отдельные характеристики системы $A(t)$ (как правило, краткосрочные финансовые показатели). В результате происходит существенное отклонение от программной траектории (или стратегии), а это означает срыв в достижении целевых установок и реализации стратегии.

Кроме того, отметим, что в теории управления выделение стратегического и оперативного уровней соответствует схеме двухэтапной оптимизации: на стратегическом уровне определяется программная траектория (трасса), которая обеспечивает достижение заданных целей с минимальными затратами ресурсов; а тактическое и оперативное управление призвано при заданных ресурсах обеспечить максимально возможную точность достижения цели. Таким образом, способность организации достигать поставленные стратегические цели зависит от степени взаимной интеграции и согласованности всех элементов управления с помощью механизма адаптивного управления.

На практике увязка стратегии и тактики компании в рамках механизма адаптивного управления может быть произведена путем сочетания подходов сверху – вниз / снизу – вверх, когда корпоративная стратегия доводится до всех акторов сети участников процессов планирования и бюджетирования, чтобы руководители низших уровней ориентировались на достижение конкретных целевых показателей при разработке бюджетов, тактических и оперативных планов. Предлагаемый подход в теории управления соответствует доминированию планирования "от целей" над планированием "от достигнутого". Деятельность акторов сети "от достигнутого", принимая процессо-ориентированный характер, влечет ухудшение конечных результатов хозяйственной деятельности и не обеспечивает достижения стратегических целей.

Для реализации планирования "от конечных стратегических результатов" прежде всего необходимо выбрать такой вариант состава целей и критериев их достижения, который бы обеспечивал полноту и достаточность описания исходного и желаемого состояния всех акторов сети, а также правил достижения цели, согласование наборов инновационных проектов для ее конкретных участников, функционирование которых приводило бы к достижению стратегических целей.

Для создания условий эффективной координации нужна прочная институциональная база. В то же время, как отмечает академик П. А. Минакир [5], происходит не укрепление, а обострение институциональных проблем регулирования развития Арктики. Эффективная координация возможна при организации системы управления и мониторинга на основе стратегического планирования⁷.

Поэтому необходимо модернизировать механизм управления, который обеспечит высокую экономическую эффективность развития национальной экономики и повышение качества жизни населения.

Заключение

В статье сформулированы основные положения по модернизации механизма координации процессов государственного, муниципального и корпоративного стратегического управления социально-экономическим развитием Арктического побережья. Механизм координации должен носить инновационный, стратегический характер, формироваться на основе сетевого подхода, логико-лингвистического моделирования системы управления, создание на его базе экспертных систем, сетевых интеллектуальных комплексов.

Библиографический список

1. Чистобаев А. И., Кондратов Н. Н. Арктика: геополитические и геоэкономические интересы зарубежных стран // Геополитика и безопасность. 2014. № 1 (25). С. 50–56.
2. Воинов А. В., Гаврилова Т. А. Онтология как холистическая модель слабо структурированной предметной области // Третья междунар. конф. по когнитивной науке, Москва, 20–25 июня 2008 г. : тезисы докладов. М., 2008. Т. 1. С. 566–567.
3. Смолин Д. В. Введение в искусственный интеллект : конспект лекций. М. : ФИЗМАТЛИТ, 2004. 208 с.
4. Стратегическое планирование развития промышленности в пределах федеральных округов России: вопросы теории и методологии / А. Е. Карлик, А. В. Кондратьев, В. Е. Рохчин. СПб. : СПбГУЭФ. 2011. 150 с.
5. Минакир П. А. Методологические проблемы прогнозирования развития Арктики и Дальнего Востока России // Национальные интересы России и экономика морских коммуникаций в Арктике : материалы V Всерос. мор. науч.-практ. конф., 29–30 мая 2014 г. Мурманск : МГТУ, 2014. С. 33–36.

⁷ О стратегическом планировании в Российской Федерации // URL: <http://government.ru/docs/all/101250/>.

References

1. Chistobaev A. I., Kondratov N. N. Arktika: geopoliticheskie i geoeconomicheskie interesy zarubezhnykh stran [The Arctic: Geopolitical and geoeconomical interests of foreign countries] // Geopolitika i bezopasnost. 2014. N 1 (25). P. 50–56.
2. Voinov A. V., Gavrilova T. A. Ontologiya kak holisticheskaya model slabo strukturirovannoy predmetnoy oblasti [Ontology as a holistic model is poorly structured area] // Tretya mezhdunar. konf. po kognitivnoy nauke, Moskva, 20–25 iyunya 2008 g. : tezisy dokladov. M., 2008. T. 1. P. 566–567.
3. Smolin D. V. Vvedenie v iskusstvenniy intellekt [Introduction to artificial intelligence] : konspekt lektsiy. M. : FIZMATLIT, 2004. 208 p.
4. Strategicheskoe planirovanie razvitiya promyshlennosti v predelakh federalnykh okrugov Rossii: voprosy teorii i metodologii [Strategic planning of industrial development within the federal districts of Russia: Theory and Methodology] / A. E. Karlik, A. V. Kondratev, V. E. Rohchin. SPb. : SPbGUEF. 2011. 150 p.
5. Minakir P. A. Metodologicheskie problemy prognozirovaniya razvitiya Arktiki i Dalnego Vostoka Rossii [Methodological problems of forecasting the development of the Arctic and Russian Far East] // Natsionalnye interesy Rossii i ekonomika morskikh kommunikatsiy v Arktike : materialy V Vseros. mor. nauch.-prakt. konf., 29-30 maya 2014 g. Murmansk : MGTU, 2014. P. 33–36.

Сведения об авторах

Кукор Борис Леонидович – ФГБОУ ВПО "Мурманский государственный технический университет", д-р экон. наук, профессор; e-mail: noc_fines@mail.ru

Kukor B. L. – FSEI HPE "Murmansk State Technical University", Dr of Econ. Sci., Professor; e-mail: noc_fines@mail.ru

Столбов Александр Григорьевич – ФГБОУ ВПО "Мурманский государственный технический университет", д-р экон. наук, профессор; e-mail: sangrigo@bk.ru

Stolbov A. G. – FSEI HPE "Murmansk State Technical University", Dr of Econ. Sci., Professor; e-mail: sangrigo@bk.ru

Кузьмин Николай Алексеевич – Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, депутат; e-mail: kuzminna@duma.gov.ru

Kuzmin N. A. – the State Duma Committee on natural resources, environment and ecology, Deputy; e-mail: kuzminna@duma.gov.ru