

УДК 338.242.2

В. Е. Рохчин, А. В. Полянский

Сущность, состав и основные функции системы научного обеспечения разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия

V. E. Rokhchin, A. V. Polyansky

The nature, composition and main functions of the system of scientific support in development and implementation of strategic goals for developing the economic potential of an enterprise

Аннотация. Рассмотрены сущность, состав и основные функции системы научного обеспечения стратегирования экономического потенциала предприятия.

Abstract. The paper considers the nature, composition, and main functions of the system of scientific support in strategies of the economic potential of an enterprise.

Ключевые слова: научное обеспечение, стратегическое целеполагание, экономический потенциал, прогноз.
Key words: scientific support, strategic goal-setting, economic potential, forecast.

Введение

Представляется аксиоматичным, что разработка стратегических целей развития экономического потенциала предприятия, путей их практической реализации должна опираться на серьезную научную базу, позволяющую, в частности, осуществить целеполагание в рассматриваемой сфере с учетом сложившейся и прогнозируемой политико-экономической ситуации в стране, тенденций изменений в мировой экономике. Другими словами, в настоящем случае речь идет о построении системы научного обеспечения выбора и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия, что обуславливает первоочередное рассмотрение вопроса, связанного с определением сущности и состава рассматриваемой системы.

Известно, что в общем случае под системой принято понимать целостное образование, обладающее новыми качественными характеристиками, не содержащимися в образующих ее компонентах [1]. Применительно к рассматриваемой системе научного обеспечения разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия приходится констатировать, что в завершённом виде ее не существует. Вместе с тем имеется немало работ, в которых исследуются, по существу, частные проблемы стратегического целеполагания развития экономического потенциала промышленных предприятий [2]–[4].

Система научного обеспечения стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия

Анализ научных публикаций по тематике определения стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия, механизмов их реализации позволяет сделать вывод, что рассматриваемая система научного обеспечения находится в стадии своего становления, не достигла своей зрелости. В то же время свойство целостности имманентно присуще только полностью сложившимся, зрелым системам, поэтому построение (точнее, достройка) системы научного обеспечения разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия потребует в первоочередном плане решения ряда проблем теоретического и методологического характера. Среди таких проблем следует указать на выяснение сущности рассматриваемой системы, ее состава и принципов формирования, основных реализуемых ею функций.

В качестве базы системы научного обеспечения предлагается рассматривать целостную сумму знаний, позволяющих обоснованно определять стратегические цели развития экономического потенциала предприятия и разрабатывать механизм их практической реализации. Другими словами, речь идет о науке, объектом которой выступают процессы стратегического целеполагания в рассматриваемой сфере, а предмет состоит в совершенствовании теории, методологии и методики решения разнообразных проблем, связанных с постановкой стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия и их практическим достижением.

Тогда сущность исследуемой системы научного обеспечения состоит в формировании взаимоувязанной совокупности теоретических, методологических и методических (организационно-методических) документов, раскрывающих терминологический ряд исследования, основные научные принципы, требования и условия, связанные с постановкой стратегических целей развития экономического потенциала предприятия и путей их практической реализации. В свою очередь, назначение указанной системы предлагается рассматривать как научную поддержку проведения прогнозно-аналитических работ, связанных с определением стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия и механизма их достижения.

Состав системы научного обеспечения стратегического целеполагания в сфере развития экономического потенциала промышленного предприятия, формирования механизма реализации намеченных целей традиционно включает ряд следующих компонент [4], [5]:

- во-первых, совокупность взаимосвязанных подсистем (теорию, методологию, методику), составляющих ядро науки о постановке стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия и механизме их реализации;
- во-вторых, совокупность нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность в сфере научного обеспечения стратегирования целей развития экономического потенциала промышленных предприятий;
- в-третьих, совокупность организационных структур, направляющих и осуществляющих практическую деятельность в рассматриваемой сфере.

Существующие философские трактовки понятия "теория" связаны с представлением ее как формы организации научного знания. Тогда научная теория определения стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия и определения путей их достижения может быть представлена как целостная система базовых понятий и основных идей в сфере, обусловленной предметом настоящего исследования. В связи с этим отметим, что в разных разделах настоящей работы мы будем рассматривать такие базовые составляющие терминологического ряда исследования, как "развитие экономического потенциала промышленного предприятия", "стратегические цели развития экономического потенциала промышленного предприятия", "механизм реализации стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия" и т. п.

В свою очередь, в философии методология науки традиционно рассматривается как система способов организации теоретической и практической деятельности. Современные авторы трактуют методологию как способ изучения "связи между теоретическими концепциями и обоснованными выводами в реальном мире" [6, с. 18]. Тогда, являясь неразрывным единством правил описания теоретических конструкций (гипотез, концепций и т. п.) и инструментов их оценки и формируя представление о сущности и содержании проблем исследования и возможных путях их решения, методология находится в опасной близости к "научному заблуждению" [7].

Среди современных российских исследований в области теории и методологии экономического развития широкое распространение получили идеи Т. Куна [8], основанные на базовом для него понятии "парадигма" как признанном всеми научном достижении, которое дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений. Вместе с тем он не отрицает постулат гегелевской диалектики о том, что именно случайность как фундаментальное свойство формирования исследовательского поведения есть форма проявления закономерности, признает, что "формообразующим ингредиентом убеждений, которых придерживается данное научное сообщество в данное время, всегда являются личные и исторические факторы".

Т. Кун определял основывающуюся на упомянутой выше парадигме научную деятельность "нормальной" наукой, на смену которой периодически приходят "научные революции". Возникает вопрос об оценке плодотворности научной концепции Т. Куна с позиции развития теории и методологии определения стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия. Нам представляется, что единой парадигмы стратегического целеполагания в настоящее время так и не создано, результатом чего являются, в частности, крупные провалы в прогнозировании результатов экономического развития.

В качестве примера сошлемся на весьма показательный опыт не вполне научной, по нашему мнению, разработки государственного прогноза развития экономики страны на долгосрочную перспективу¹, который потерял актуальность уже спустя несколько месяцев после своего выхода, что, конечно, не способствовало повышению доверия к прогностическим функциям отечественной экономической науки. Анализируя качество представленного прогноза, авторы книги [9] справедливо отмечают, что он не учитывает важнейшие факторы влияния внешней среды, не содержит таких вполне объективных качественных параметров прогноза, как его точность (оценка доверительного интервала прогноза при заданной вероятности его осуществления); достоверность (оценка вероятности осуществления прогноза для заданного доверительного

¹ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. М. : Минэкономразвития РФ, 2013. 354 с.

интервала); ошибка прогноза (апостериорная величина отклонения результатов прогноза от действительного состояния объекта). Представляется, что авторы рассматриваемого "научного" прогноза исходили из наперед принятой концепции перспективного развития страны, учитывая только те факторы, которые им "симпатичны" (высокие цены на российскую нефть и газ, стабильность благоприятной для России геополитической обстановки и т. п.) и отвергая нежелательные (как невозможные) другие варианты сценарных условий разработки прогноза.

По существу, следует констатировать кризис экономической теории и методологии в сфере определения целей экономического развития на среднесрочную и главным образом долгосрочную перспективу, что связано, на наш взгляд, во-первых, со спецификой проблемы стратегического целеполагания развития экономического потенциала промышленного предприятия; во-вторых, с существованием двух разнонаправленных тенденций построения прогнозных оценок упомянутых целей.

Представляется, что содержание проблем постановки стратегических целей экономического развития во многом определяется видимой формой их проявления для исследователей. На это обстоятельство обращал внимание еще основоположник теории инновационного развития экономики Й. Шумпетер, утверждая, что видимость проблемы носит идеологический характер практически по определению: "...если есть хоть какой-нибудь мотив, побуждающий нас видеть факты так, а не иначе, то можно не сомневаться, что мы увидим их так, как нам хочется" [10, с. 51]. Поэтому очевидно, что, формулируя проблему, необходимо стремиться к объективности, уходить от идеологической "зашоренности".

Приходится констатировать, что в российских реалиях отмеченный методологический недостаток также получил широкое распространение, в частности при определении стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия на долгосрочную перспективу. Рассмотрим ряд показательных, на наш взгляд, примеров такого рода научных заблуждений, причиной которых являются именно идеологические взгляды.

Так, среди стратегических целей развития экономических потенциалов промышленных предприятий одно их значимых мест и сегодня продолжают занимать цели, связанные с изменением форм собственности. Между тем опыт функционирования российских промышленных предприятий убедительно показал, что не всегда и не везде приватизация является ключевым фактором повышения эффективности производства. Огульная приватизация имеет своим результатом рост социальной напряженности в обществе, которое дает крайне негативную оценку произошедшему переделу общенародной собственности. Ведь спустя годы "отцы" приватизации в своих публичных выступлениях признавали, что ее цели носили главным образом политический характер, были призваны обеспечить прохождение "точки невозврата" к прежней коммунистической системе.

"Цена" такого "идеологического заблуждения" оказалась огромной, страна потеряла целый ряд важнейших, структурообразующих ее экономику отраслей, главным образом машиностроение. Существенно снизился уровень экономической и военной безопасности государства, продолжается закрепление негативных тенденций превращения России в мировой сырьевой придаток и т. п. Поэтому представляются вполне закономерными начавшиеся в российской экономике попытки отхода от сплошной приватизации промышленных предприятий, в первую очередь имеющих общегосударственное значение; принятие подобных решений на основе определения народнохозяйственной эффективности [11]. Фактически оказалось опровергнутым идеологическое клише, распространяемое экономистами либерального толка, что государство – неэффективный собственник "по определению", ибо практика показала, что эффективного собственника следует определять в каждом конкретном случае.

Среди стратегических целей развития экономических потенциалов российских промышленных предприятий часто выступает достижение устойчивого развития. Данной проблематике посвящены десятки диссертационных работ, авторы которых по-разному трактуют понятие устойчивости экономического развития. При этом следует отметить, что к собственно проблеме устойчивого развития экономики эти работы прямого отношения не имеют – их авторы связывают устойчивое развитие экономики с ее желаемым развитием².

Требование обеспечения устойчивого развития экономики можно нередко встретить в правительственных документах, в выступлениях руководителей государства. Однако возникают вопросы: что понимается в каждом конкретном случае под устойчивым экономическим развитием; почему требуется обеспечение именно устойчивого развития экономики промышленного предприятия в ущерб, например, конституционно закрепленному требованию социальной ориентации экономического развития, требованию эффективного развития и т. п.

Рассматривая категорию "устойчивое развитие" (в нашем случае речь идет о развитии экономического потенциала промышленного предприятия), академик Н. Н. Моисеев связывал ее с понятием адаптации системы к внешним воздействиям; он отмечал, что абсолютизация устойчивости системы может привести

² См. диссертации Л. А. Базаровой.

к негативным последствиям, так как "чрезмерная адаптация столь же опасна для совершенствования вида, как и его неспособность к адаптации" [12].

Далее, в работе [13] показана истинная "цена", которую должна заплатить Россия за устойчивое развитие своей экономики, в соответствии с декларациями, принятыми Римским клубом [14], [15] и ООН [16]. Речь идет о принятии дискриминационных условий передачи передовых зарубежных технологий в обмен на копирование западных институтов, сворачивание отечественного промышленного производства. Такое "устойчивое развитие" экономики России требуется США и ЕС, которые, прикрываясь декларациями об "охране окружающей среды" и приведении "потребностей людей в соответствие с возможностями природы", стремятся затормозить ее экономическое развитие, закрепить на вечные времена сложившуюся систему международного разделения труда, в которой России отводится роль сырьевого придатка.

Другая группа стратегических целей развития экономического потенциала промышленных предприятий связана с переводом их на пути инновационного развития. Логика необходимости такого экономического маневра состоит примерно в следующем. В условиях рыночной экономики победа предприятия в конкурентной борьбе связывается с широким использованием разного вида эффективных новшеств. Казалось бы, вопрос здесь полностью ясен, однако не секрет, что в российских реалиях наблюдаются процессы отторжения экономикой новшеств. Предприятия, которые должны заниматься поиском и коммерческим использованием новшеств, т. е. "превращением" их в инновации, не проявляют к этому интереса.

В чем видятся причины создавшейся, вообще говоря, весьма неблагоприятной ситуации в сфере использования инноваций? Причин этому немало, в том числе и в области методологии: продолжают "сосуществовать" принципиально различные трактовки базового понятия "инновация", в результате широкое распространение получил тезис о необходимости "внедрения инноваций", что, по нашему мнению, вообще абсурдно; сомнительным представляется получивший широкое распространение тезис о необходимости перехода промышленного производства к инновационному типу развития (думается, это примерно то же самое, что призывать дышать "чистым" кислородом, что, как известно, невозможно); остается практически не исследованной проблема оценки влияния инновационных факторов, связанных с материализацией достижений научно-технического прогресса, на результаты экономического развития предприятия; остро дискуссионной темой является выбор концепции обеспечения преимущественно инновационного развития промышленного развития предприятий: рыночной или государственного принуждения и т. п.

Однако на главную причину создавшегося положения справедливо, на наш взгляд, указали П. А. Минакир и А. Н. Демьяненко [7, с. 15]: "...многочисленные теоретические конструкции и их политические интерпретации, основанные на адаптации теоретических постулатов и политических рекомендаций, которые вполне удовлетворительно описывают состояние и динамику зрелых экономик рыночного типа, не в состоянии эффективно адаптироваться к российским реалиям". Отсюда видны, в частности, угрозы некритического заимствования положительного, вообще говоря, опыта зарубежных стран в деле строительства и развития их экономик.

Рассмотрим теперь существо сложившихся разнонаправленных тенденций в сфере прогнозирования стратегических целей экономического развития. Прежде всего необходимо указать на различные подходы выдающихся экономистов к оценке прогнозных потенциалов экономической науки. Так, Й. Шумпетер полагал, что на результаты хозяйственного развития воздействует слишком большое число непредсказуемых факторов. Он предупреждал, что любой прогноз – это вненаучное творчество, которое стремится сделать нечто большее, чем поставить диагноз наблюдаемым тенденциям и показать, каким может быть результат, если эти тенденции будут действовать в соответствии с собственной логикой развития; причем существующие тенденции, встречаясь с сопротивлением, могут не проявить себя полностью или "застрять" где-то на полдороге к результату [17, с. 525]. Примерно такую же позицию по данному вопросу занимали Дж. М. Кейнс, Ф. Хайек и другие крупнейшие экономисты.

Нобелевский лауреат М. Фридмен занимал иную позицию по данному вопросу, полагая, что существует принципиальная предсказуемость хозяйственных процессов, обладающих устойчивой рыночной основой в виде непрерывного наращивания индивидуального богатства, с одной стороны, и инерционности движения и структуры потребительского спроса – с другой. Именно понимание этой основы и позволяет прогнозировать последствия воздействия внеэкономических факторов [18].

Попытка объяснить причину таких противоположных, вообще говоря, взглядов на прогностическую потенцию экономической науки содержится в работе [19]. Так, профессор Ю. Я. Ольсевич полагает, что если исследования Шумпетера и Кейнса базировались на бурных и непредвиденных событиях первой трети XX в., то Фридмен обосновывал свою концепцию экономического прогнозирования применительно к более "стабильной" экономической ситуации. Именно поэтому, вероятно, в условиях существенных изменений в глобальной экономике начала XXI в. вновь разворачивается полемика относительно целесообразности широкого использования экономического прогнозирования, когда многие прогнозы оказываются несостоятельны.

Противоречивые тенденции отмечаются и в сфере выбора инструментария экономических прогнозов. Так, одна из таких тенденций связана с самым широким использованием экономико-математических моделей

при построении прогнозов перспективного экономического развития. Стремление любой ценой "развить всеохватывающий эlegantный подход, который к тому же давал бы экономистам возможность продемонстрировать их математическое мастерство" [20], пришло в явное противоречие с потребностями развития собственно экономики.

На это обстоятельство указывал также отечественный исследователь профессор С. А. Суспицын, отмечая, что в эпоху структурных сдвигов и кризисов в экономике область применения экономико-математического моделирования при прогнозировании существенно сужается, ибо модели зачастую отражают лишь самые общие представления разработчиков о протекании процессов экономического развития, о факторах, определяющих конечные результаты развития экономики [21]. Не случайно в последние годы стали появляться научные исследования, в которых обосновывается целесообразность использования при прогнозировании стратегического развития экономики предприятий именно простых, физически прозрачных моделей, которые, возможно, не интересны математикам, однако решают вполне удовлетворительно поставленные задачи прогнозирования [22].

Другая сложившаяся тенденция в сфере прогнозирования стратегических целей экономического развития промышленных предприятий связана с использованием методов экспертного оценивания. Следует отметить, что методы экспертного оценивания при их внешней простоте обладают, на первый взгляд, практически неограниченными возможностями в процессе построения прогнозов: ведь достаточно привлечь сведущих людей – экспертов, сформулировать для них вопросы, произвести несложную обработку полученных ответов, и прогноз готов. Однако на практике все оказывается не так просто.

Прежде всего возникает задача выявления действительно компетентных специалистов, которые могут выступать экспертами при построении прогнозных оценок. В России нет практики создания и ведения "баз данных" экспертов по различным аспектам экономического развития, также как и платить серьезные деньги за участие в экспертизах. В этой ситуации экспертизы осуществляются на общественных началах, что превращает их практически в безответственное занятие. Кроме того, в эксперты часто зовут "начальников", полагая, что уж они-то и есть самые компетентные специалисты. Однако хорошо известно, что это, мягко говоря, очень сильное допущение.

Кроме того, один из основных постулатов метода экспертного оценивания состоит в том, что эксперт всегда высказывает собственное мнение, т. е. его высказывания правдивы. Однако на практике проявляется желание угодить заказчику прогноза, тем более когда мнение руководства заранее известно. Если бы эксперт получал достойное вознаграждение, размер которого зависел бы от результатов "попаданий" его в прошлых экспертизах, то он бы был мотивирован всегда говорить правду. Однако в условиях, когда за результаты экспертизы никто не получает достойного вознаграждения, но и не несет ответственности, возникает мотивация "угодить начальству", т. е. выполнить не научные, исследовательские, а идеологические функции, об опасности чего мы говорили выше.

Теперь несколько соображений о сроках и информационном обеспечении экспертных прогнозных оценок. Элементы кампанейщины, наблюдаемые в российской практике экономического прогнозирования, когда прогнозно-аналитические работы зачастую ведутся на нерегулярной основе, заставляют осуществлять прогнозные работы с использованием метода экспертного оценивания в крайне сжатые сроки, когда нет возможности привлечь действительно компетентных экспертов, дать им возможность "войти в материал". Кроме того, эксперту, как правило, необходимо предоставить некую исходную информацию. Например, в процессе разработки прогноза экономического развития предприятия может потребоваться информация о возможных изменениях на мировом рынке выпускаемой продукции, об ожидаемых изменениях геополитической ситуации и т. п. Представляется очевидным, что такой информацией "рядовое" промышленное предприятие не владеет "по определению", ибо не имеет в своем составе соответствующих структурных подразделений. Отсутствие необходимого времени для сбора, анализа и осмысления необходимой информации – главная причина поверхностных экспертных оценок.

В целом, исходя из анализа сложившихся тенденций выбора инструментария прогнозирования экономического развития российских промышленных предприятий, можно сделать следующий вывод: практике остро необходимы достаточно простые модели прогнозирования стратегических целей развития предприятий, дополненные методами экспертного оценивания.

Система научного обеспечения разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия должна базироваться на совокупности научных принципов, которые следует понимать как объективную категорию, выступающую в качестве основы ее построения. Центральное место занимают здесь принципы научной обоснованности и эффективности прогнозно-аналитических работ в сфере стратегирования развития экономического потенциала предприятия.

Это означает, во-первых, что при разработке стратегических целей развития экономического потенциала предприятия следует опираться на систему научно обоснованных представлений о возможных направлениях будущих изменений национальной и глобальной экономики; во-вторых, ориентацию менеджмента предприятия, других субъектов управления и хозяйствования, имеющих интересы в развитии экономического

потенциала предприятия, на повышение восприимчивости его экономики к использованию различных нововведений, способных существенно повысить эффективность и конкурентоспособность предприятия на национальном и мировом рынках.

Содержательно раскрыть сущность рассматриваемой системы научного обеспечения можно через ее функции, под которыми предлагается понимать специфический вид деятельности, работы по стратегированию развития потенциала промышленного предприятия. В связи с этим отметим, что функции системы научного обеспечения определения и реализации стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия можно разделить на четыре основные группы: аналитические, прогностические, связующие и обеспечивающие.

В качестве аналитических функций рассматриваемой системы научного обеспечения предлагается рассматривать:

- стратегический анализ результатов развития экономического потенциала промышленного предприятия;
- стратегический анализ основных факторов, определяющих сценарные условия развития экономического потенциала на стратегическую перспективу.

В свою очередь, к прогностическим функциям системы научного обеспечения отнесем:

- формирование сценарных условий перспективного развития экономического потенциала предприятия;
- сценарное прогнозирование развития экономического потенциала предприятия на заданную перспективу;
- определение стратегических приоритетов и целей развития экономического потенциала предприятия;
- реализацию стратегических приоритетов и целей развития экономического потенциала предприятия.

К связующим функциям системы научного обеспечения стратегирования развития экономического потенциала промышленного предприятия предлагается отнести функции коммуникации, мотивации и принятия решений, а к обеспечивающим – функции кадрового, научно-методического, информационно-аналитического, информационно-коммуникативного, организационного и нормативно-правового обеспечения разработки и реализации отмеченных целей.

Аналитические и прогностические функции системы научного обеспечения разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала промышленного предприятия будут исследованы нами в последующих разделах работы. Здесь же дадим краткую содержательную характеристику связующих и обеспечивающих функций данной системы. Так, функцию коммуникации мы рассматриваем как регулирующую деятельность по формированию и поддержанию функционирования информационных потоков, составляющих основу для разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия. Необходимо наладить коммуникационные связи между ее элементами, заинтересовать всех участников процесса стратегирования экономического потенциала предприятия в получении намеченных результатов, т. е. создать соответствующую мотивацию.

Функция мотивации как связующая функция указанной системы научного обеспечения предусматривает "побуждение к деятельности" участников процесса стратегирования развития экономического потенциала промышленного предприятия путем целенаправленного воздействия на структуру потребностей всех заинтересованных субъектов.

Функция принятия решений в сфере разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия представляет собой деятельность, предполагающую поэтапное решение всего комплекса прогностико-аналитических задач.

Содержательная характеристика основных функций, обеспечивающих функционирование системы научного обеспечения определения стратегических целей развития экономического потенциала предприятия и механизма их достижения, состоит в следующем. Одно из ведущих мест занимает здесь функция кадрового обеспечения реализации всего комплекса прогностико-аналитических работ в сфере стратегирования экономического потенциала предприятия, что актуализирует в первую очередь вопросы подготовки кадров, обладающих требуемой квалификацией и мотивацией для их выполнения в намеченные сроки.

Новизна задач разработки и реализации стратегических целей развития экономического потенциала предприятия в условиях постоянных политических и экономических трансформаций, зачастую вызванных факторами внешнего для предприятия характера, актуализирует повышение требований к квалификации производственного менеджмента. Основной акцент при подготовке кадров производственного менеджмента целесообразно, на наш взгляд, сделать на обучении в системе дополнительного профессионального образования, причем такое обучение должно носить периодический характер, что будет способствовать постоянному обновлению знаний.

Обобщение опыта подготовки кадров производственного менеджмента показывает, что профессионалы часто высказывают мнение о том, что знания, которые они получили в образовательном учреждении, не могут быть применены на практике немедленно. Причин этому положению много, однако главная из них – слабая или вообще отсутствующая структуризация массива обучаемых, недостаточная "привязка" задач обучения

к конкретным функциям, выполняемым обучаемыми в рамках стратегирования развития экономического потенциала предприятия.

Организация эффективной системы разработки стратегических целей развития экономического потенциала предприятия и механизма их реализации предполагает четкое разграничение полномочий между различными иерархическими уровнями национальной системы стратегического регулирования экономического развития. В этой ситуации требования к профессиональной подготовке кадров производственного менеджмента только возрастают, ибо в условиях существующей неопределенности необходимо хорошо знать не только "свой маневр", но и права, обязанности, реальные возможности коллег по стратегированию развития экономического потенциала предприятия, в том числе и тех, которые находятся на более высоких иерархических уровнях стратегического регулирования развития промышленного сектора национальной экономики.

Заключение

Разработка стратегических целей развития экономического потенциала предприятия, механизма их реализации предполагает наличие соответствующих научно-методических и инструктивных материалов, направленных на обеспечение научной поддержки всего комплекса прогнозно-аналитических работ. Речь идет прежде всего о методических рекомендациях по выполнению совокупности функций и задач прогнозно-аналитического характера, связанных со стратегическим целеполаганием развития экономического потенциала предприятия.

Важнейшим условием успешного выполнения рассматриваемого комплекса прогнозно-аналитических работ является наличие полной, достоверной и своевременной информации об экономическом потенциале предприятия, о факторах, влияющих на его изменение, что определяет необходимость создания системы информационно-аналитической поддержки стратегирования развития экономического потенциала предприятия – системы мониторинга.

В современных условиях формирования в России гражданского общества, возрастания роли общественности успешное функционирование системы стратегирования развития экономического потенциала предприятия требует создания информационно-коммуникационного обеспечения. Рассматриваемая система должна обеспечить вовлеченность коллектива предприятия, других заинтересованных субъектов управления и хозяйствования в процессы выбора и обоснования целей стратегического развития экономического потенциала предприятия, а также необходимый уровень общественной поддержки при реализации в краткосрочной перспективе непопулярных решений; в последнем случае речь может идти, например, о постановке и реализации целей по реструктуризации экономики предприятия.

Функция организации предусматривает нормативно-правовую регламентацию прогнозно-аналитической деятельности в сфере стратегирования развития экономического потенциала промышленного предприятия и создание соответствующих организационных структур, закрепление полномочий и ответственности за реализацию отдельных функций и задач, связанных с определением стратегических целей развития экономического потенциала предприятия, за конкретными звеньями организационных структур.

Библиографический список

1. Волкова В. Н., Денисов А. А. Основы теории систем и системного анализа. СПб. : СПбГТУ, 1997. 510 с.
2. Архипов В. М. Внутрифирменное целеполагание в стратегическом менеджменте. СПб. : СПбГУЭФ, 2000. 57 с.
3. Рохчин В. Е., Ветрова Е. Н., Полянский А. В. Управление стратегической конкурентоспособностью промышленного предприятия на основе развития его потенциала. СПб. : СПбГУЭФ, 2012. 262 с.
4. Концепция стратегического развития промышленности города: научное обеспечение и опыт разработки / под ред. А. Е. Карлика, В. Е. Рохчина. СПб. : СПбГУЭФ, 2011. 206 с.
5. Неустров С. С. Система научного обеспечения стратегического развития экономики северного региона (на примере Республики Саха (Якутия)). СПб. : СПбГУАП, 2012. 208 с.
6. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М. : НП «Редакция журнала "Вопросы экономики"», 2004. 416 с.
7. Минакир П. А., Демьяненко А. Н. Очерки по пространственной экономике. Хабаровск : ИЭИ ДВО РАН, 2014. 272 с.
8. Кун Т. Структура научных революций. М. : АСТ, 2009. 317 с.
9. Сценарные условия и прогнозирование долгосрочного развития экономики мегаполиса / под ред. С. В. Кузнецова, В. Е. Рохчина. СПб. : ИПРЭ РАН : ГУАП, 2014. 140 с.
10. Шумпетер, Й. История экономического анализа. В 3 т. Т. 1. СПб. : Экономическая школа, 2004. 552 с.
11. Пименова А. Л., Рохчин В. Е., Гарькина В. С. Государственный аудит народнохозяйственной эффективности технологических цепочек с российским участием // Проблемы современной экономики. 2015. Вып. 1.

12. Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. М. : Наука, 1987. 304 с.
13. Рохчин В. Е., Комаров А. Г., Далгатова А. Э. Проблемы экономического развития российских промышленных предприятий // Известия СПбГУЭФ. 2013. № 1. С. 27–32.
14. Павленко В. К. "Устойчивое развитие" как идеология и политика глобальной олигархии // Геополитика и безопасность. 2012. № 2.
15. Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы / сост. Д. М. Гвишиани [и др]. М., 1977. 347 с.
16. Глобалистика : международный междисциплинарный энциклопедический словарь / гл. ред. и сост. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. М. : ЕЛИМА ; СПб. : ПИТЕР ; Нью-Йорк : [Б. и.], 2006. 1160 с.
17. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М. : Экономика, 1995. 539 с.
18. Friedman V. Essays in positive Economics. Chicago : Chicago University Press, 1953. P. 39.
19. Экономика как искусство. Методологические вопросы применения экономической теории в прикладных социально-экономических исследованиях / отв. ред. О. И. Ананьин. М. : Наука, 2008. 255 с.
20. Krugman H. Increasing returns. Monopolist Competition and International Trade // Journal of International Economics. 1979. N 9. P. 469–479.
21. Оптимизация территориальных систем / под ред. С. А. Суспицына. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2010. 629 с.
22. Темникова Д. С. Прогнозирование развития предприятия тяжелого машиностроения, ориентированного на оптимальный экономический результат : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. СПб, 2015. 146 с.

References

1. Volkova V. N., Denisov A. A. Osnovy teorii sistem i sistemnogo analiza [Basics of theory of systems and system analysis]. SPb. : SPbGTU, 1997. 510 p.
2. Arhipov V. M. Vnutrifirmennoe tselepolaganie v strategicheskom menedzhmente [Intra-company goal-setting in strategic management]. SPb. : SPbGUEF, 2000. 57 p.
3. Rohchin V. E., Vetrova E. N., Polyanskiy A. V. Upravlenie strategicheskoy konkurentosposobnostyu promyshlennogo predpriyatiya na osnove razvitiya ego potentsiala [Management of strategic competitiveness of an industrial enterprise by development of its potential]. SPb. : SPbGUEF, 2012. 262 p.
4. Kontseptsiya strategicheskogo razvitiya promyshlennosti goroda: nauchnoe obespechenie i opyt razrabotki [Concept of strategic development of industry in a city: Scientific support and experience in development] / pod red. A. E. Karlika, V. E. Rohchina. SPb. : SPbGUEF, 2011. 206 p.
5. Neustroev S. S. Sistema nauchnogo obespecheniya strategicheskogo razvitiya ekonomiki severnogo regiona (na primere Respubliki Saha (Yakutiya)) [A system of scientific support in strategic development of a northern region (Sakha (Yakutia) Republic – a case study)]. SPb. : SPbGUAP, 2012. 208 p.
6. Blaug M. Metodologiya ekonomicheskoy nauki, ili Kak ekonomisty ob'yasnyayut [The methodology of economics, or How economists explain]. M. : NP «Redaktsiya zhurnala "Voprosyi ekonomiki"», 2004. 416 p.
7. Minakir P. A., Demyanenko A. N. Ocherki po prostranstvennoy ekonomike [Essays on spatial economics]. Habarovsk : IEI DVO RAN, 2014. 272 p.
8. Kun T. Struktura nauchnykh revolyutsiy [Structure of scientific revolutions]. M. : AST, 2009. 317 p.
9. Stsenarnyye usloviya i prognozirovanie dolgosrochnogo razvitiya ekonomiki megapolisa [Scenarios and forecasts of long-term economic development of a megacity] / pod red. S. V. Kuznetsova, V. E. Rohchina. SPb. : IPRE RAN : GUAP, 2014. 140 p.
10. Shumpeter Y. Istoriya ekonomicheskogo analiza [History of economic analysis]. V 3 t. T. 1. SPb. : Ekonomicheskaya shkola, 2004. 552 p.
11. Pimenova A. L., Rohchin V. E., Garkina V. S. Gosudarstvennyy audit narodnohozyaystvennoy effektivnosti tehnologicheskikh tsepochek s rossiyskim uchastiem [State audit of technological chain efficiency with Russian participation] // Problemyi sovremennoy ekonomiki. 2015. Vyp. 1.
12. Moiseev N. N. Algoritmyi razvitiya [Development algorithms]. M. : Nauka, 1987. 304 p.
13. Rohchin V. E., Komarov A. G., Dalgatova A. E. Problemy ekonomicheskogo razvitiya rossiyskikh promyshlennykh predpriyatiy [Economic development issues of Russian industrial enterprises] // Izvestiya SPbGUEF. 2013. N 1. P. 27–32.
14. Pavlenko V. K. "Ustoychivoe razvitie" kak ideologiya i politika globalnoy oligarhii ["Sustainable development" as an ideology and policy of the global oligarchy] // Geopolitika i bezopasnost. 2012. N 2.
15. Rimskiy klub. Istoriya sozdaniya, izbrannyye dokladyi i vyistupleniya, ofitsialnyye materialy [Club of Rome. History of establishment, selected reports and statements, official materials] / sost. D. M. Gvishiani [i dr.]. M., 1977. 347 p.
16. Globalistika : mezhdunarodnyy mezhdistiplinarnyy entsiklopedicheskiy slovar [Global Studies. International Encyclopaedic Dictionary] / gl. red. i sost. I. I. Mazur, A. N. Chumakov. M. : ELIMA ; SPb. : PITER ; Nyu-York : [B. i.], 2006. 1160 p.

17. Shumpeter Y. Kapitalizm, sotsializm i demokratiya [Capitalism, socialism, and democracy]. M. : Ekonomika, 1995. 539 p.

18. Friedman V. Essays in positive Economics. Chicago : Chicago University Press, 1953. P. 39.

19. Ekonomika kak iskusstvo. Metodologicheskie voprosy primeneniya ekonomicheskoy teorii v prikladnykh sotsialno-ekonomicheskikh issledovaniyakh [Economics as an art. Methodological issues of implementing economics theory in applied studies of social economics] / otv. red. O. I. Ananin. M. : Nauka, 2008. 255 p.

20. Krugman H. Increasing returns. Monopolist Competition and International Trade // Journal of International Economics. 1979. N 9. P. 469–479.

21. Optimizatsiya territorialnykh sistem [Optimisation of territorial systems] / pod red. S. A. Suspitsyina. Novosibirsk : IEOPP SO RAN, 2010. 629 p.

22. Temnikova D. S. Prognozirovaniye razvitiya predpriyatiya tyazhelogo mashinostroeniya, orientirovannogo na optimalnyiy ekonomicheskii rezultat [Development forecasts for a heavy engineering enterprise orientated at an optimal economic outcome] : dis. ... kand. ekon. nauk : 08.00.05. SPb, 2015. 146 p.

Сведения об авторах

Рохчин Владимир Ефимович – ФГБОУ ВПО "Мурманский государственный технический университет", кафедра управления социально-экономическими системами, д-р экон. наук, профессор

Rokhchin V. E. – FSEI HPE "Murmansk State Technical University", Department of Socio-Economic Systems, Dr of Econ. Sci., Professor

Полянский Александр Владимирович – ФГБОУ ВПО "Мурманский государственный технический университет", кафедра управления социально-экономическими системами, канд. экон. наук, доцент; e-mail: PolyanskijAV@mstu.edu.ru

Polyansky A. V. – FSEI HPE "Murmansk State Technical University", Department of Socio-Economic Systems, Cand. of Econ. Sci., Associate Professor; e-mail: PolyanskijAV@mstu.edu.ru