

УДК 338.431.4

Развитие многоукладности в сельском хозяйстве: региональный аспект

З. А. Воитлева

*Адыгейский государственный университет (филиал), г. Белореченск, Краснодарский край, Россия;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3584-867X>, e-mail: agat11@list.ru*

Информация о статье *Реферат*

Поступила в редакцию
26.01.2019;
получена после
доработки
25.06.2019

Ключевые слова:
аграрная экономика,
форма хозяйствования,
многоукладность,
эффективность,
специфика регионов

Анализ современного состояния сельского хозяйства России свидетельствует о том, что необходимо принятие мер, направленных на повышение эффективности сельхозпроизводства. Одно из перспективных направлений решения этой задачи – развитие многоукладности аграрной экономики. Разработка и описание методологических и методических подходов к развитию многоукладности сельского хозяйства являются основной целью статьи. Для достижения поставленной цели в рамках системного подхода применялись различные методы научного исследования, такие как компаративный анализ, формализация, анализ, синтез, экономико-статистические методы и др. Перечисленные методы использовались при проведении исследования в различных комбинациях для решения разных этапных задач. Предложены методологические подходы к решению задачи развития многоукладности аграрной экономики России. Разработана методика сравнительного анализа эффективности сельхозпроизводства, осуществляемого аграриями различных форм хозяйствования, и выявления из них более эффективной. С использованием предложенной методики проведен анализ по данным сельхозорганизаций Республики Адыгея и определена форма хозяйствования – сельскохозяйственный производственный кооператив, проявляющая в условиях республики большую сравнительную эффективность сельхозпроизводства. Сделан вывод о том, что для решения задачи повышения эффективности сельского хозяйства Адыгеи, развития его многоукладности требуется принятие мер органами исполнительной власти республики, направленных на увеличение числа и доли сельскохозяйственных производственных кооперативов в общей численности сельхозорганизаций республики. Для повышения эффективности аграрной экономики России требуется реализация государственной аграрной политики, учитывающей многоукладные различия в сельском хозяйстве. При этом особое внимание при ее разработке должно быть уделено региональным отличиям, так как существует дифференциация российских регионов по природно-климатическим и производственно-хозяйственным условиям, сложившимся традициям, жизненно-бытовым и пр. условиям селян, что оказывает большое влияние на эффективность аграрного производства, осуществляемого субъектами тех или иных форм хозяйствования. Применение методолого-методических подходов, описанных в статье, позволит получить прирост эффективности сельхозпроизводства.

Для цитирования

Воитлева З. А. Развитие многоукладности в сельском хозяйстве: региональный аспект. Вестник МГТУ. 2019. Т. 22, № 3. С. 421–431. DOI: 10.21443/1560-9278-2019-22-3-421-431.

The development of multi-structure in agriculture: A regional aspect

Zara A. Voitleva

*Adyge State University (Branch), Belorechensk, Krasnodar Krai, Russia;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3584-867X>, e-mail: agat11@list.ru*

Article info

Received
26.01.2019;
received in revised
25.06.2019

Key words:
agrarian economy,
form of management,
multi-structure,
efficiency,
specificity of regions

Abstract

Analysis of the current state of agriculture in Russia suggests that it is necessary to take measures aimed at improving the efficiency of agricultural production. One of the promising areas for solving this problem is the development of the multi-structure agrarian economy. The main purpose of the paper is to intensify research on working out methodological approaches to the development of multi-structured agriculture. To achieve this goal, various methods of scientific research have been used in the framework of the system approach, such as comparative analysis, formalization, analysis, synthesis, economic and statistical methods, etc. The paper proposes methodological approaches to solving the problem of developing the multi-structure agrarian economy of Russia. The methodology has been developed for a comparative analysis of the efficiency of agricultural production carried out by farmers of various forms of management. Using the proposed methodology, an analysis has been carried out according to the data of agricultural organizations of the Republic of Adygea, and the form of management, an agricultural production cooperative showing greater relative efficiency of agricultural production in the conditions of the republic has been determined. It has been concluded that in order to solve the problem of increasing the efficiency of Adygea agriculture, developing its multi-structure, it is necessary to take measures by the republic executive authorities aimed at increasing the number and share of agricultural production cooperatives. To increase the efficiency of the agrarian economy of Russia, it is necessary to implement the state agrarian policy taking into account the multi-structural differences in agriculture. At the same time, special attention should be paid to regional differences in its development, since there is a differentiation of Russian regions according to climatic and economic conditions, established traditions, life-style and other conditions of villagers affecting on efficiency of agricultural production. The methodological approaches described in the work will allow to increase the agricultural production efficiency.

For citation

Voitleva, Z. A. 2019. The development of multi-structure in agriculture: A regional aspect. *Vestnik of MSTU*, 22(3), pp. 421–431. (In Russ.) DOI: 10.21443/1560-9278-2019-22-3-421-431.

Введение

В современном сельском хозяйстве России сформирована многоукладность, юридически закреплено многообразие форм собственности и форм хозяйствования. Основы многоукладной аграрной экономики были заложены в начале проводившейся в России аграрной реформы, когда происходили коренные изменения в системе производственных отношений, организационной структуре сельского хозяйства и АПК в целом.

К формам хозяйствования в отечественном сельхозпроизводстве относятся сельхозорганизации различных организационно-правовых форм, а также хозяйствующие субъекты малого агробизнеса, а именно хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства. По данным Росстата, на 01.01.2016 г. структура сельскохозяйственных организаций по формам хозяйствования выглядела следующим образом. Преобладающей в количественном отношении среди сельхозорганизаций является такая форма хозяйствования, как общества с ограниченной ответственностью, их доля в общей численности сельхозорганизаций – 55,7 %. Этой форме по численности уступают сельскохозяйственные производственные кооперативы – 22,2 %. За ними следуют акционерные общества, удельный вес которых равен 9,2 %. На сельскохозяйственные организации прочих форм хозяйствования приходится менее 13 % от общего их числа¹.

Численность и количественные соотношения сельхозпроизводителей тех или иных форм хозяйствования с течением времени меняются, кроме того, они разнятся в зависимости от региона.

Многоукладность аграрной экономики России объективно продиктована спецификой аграрного производства, а то как протекают процессы, связанные с изменениями многоукладной аграрной среды, во многом определяется природно-климатическими, социально-экономическими, политическими, демографическими особенностями отдельных регионов страны.

Переход к рыночной экономике сопровождался институциональными преобразованиями в сельском хозяйстве России, которые привели к изменению состава субъектов агропроизводства и структуры аграрных производителей. Реорганизация и ликвидация действующих сельхозпредприятий проводились не всегда обоснованно, зачастую непродуманно осуществлялся выбор организационно-правовой формы хозяйства. Это сказалось на уровне эффективности сельского хозяйства. Сегодня можно утверждать, что сельхозхозяйственное производство в России недостаточно результативно.

По данным Росстата в 2017 г. в сельском хозяйстве доля убыточных организаций составила 17,7 %. Число прибыльных сельхозорганизаций уменьшается: в 2015 г. их численность составляла 3,8 тыс., а в 2017 г. – уже 2,7 тыс. Уменьшается также сумма полученной ими прибыли: в 2015 г. она составляла 333 336 млн руб., в 2017 г. – лишь 236 700 млн руб. Снижается сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности сельхозорганизаций: в 2015 г. показатель принял значение, равное 265 808 млн руб., в 2017 г. – только 186 217 млн руб. Уменьшаются и значения показателей эффективности сельскохозяйственного производства. Уровень рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве в 2016 г. составил 15,7 %, что ниже уровня предыдущего года на 5,0 %. Рентабельность активов также снижается и принимает низкие значения: в 2015 г. – 6,9 %, в 2016 г. – 6,0 %².

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современное состояние сельского хозяйства России требует осуществления поиска возможностей повышения эффективности отечественного сельхозпроизводства. Одно из перспективных направлений решения этой задачи – развитие многоукладности аграрной экономики.

Вопросы многоукладности аграрной экономики, становления, функционирования и взаимодействия сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования, их эффективности исследовались многими экономистами. В частности, можно отметить таких авторов, как Абалкин Л. И., Буздалов И. Н., Крылатых Э. Н., Лепке О. Б., Лысенко Е. Г., Мазлоев В. З., Никонов А. А., Петриков А. В., Родионова О. А., Узун В. Я., Ушачев И. Г., Шагайда Н. И., Шутьков А. А., Ярлыкапов А. Б. и др., в работах которых рассматриваются проблемы реформирования сельского хозяйства России, становления новых форм хозяйствования в аграрной экономике. Исследованию теоретических и прикладных аспектов определения эффективности общественного производства посвящены труды Алтухова А. И., Амосова Л. И., Трубилина И. Т. и многих других, сельскохозяйственного производства – Боева В. Р., Гатаулина А. М., Макина Г. И., Свободина В. А., Серовой Е. В., Тулупниковой В. А. и других экономистов.

Несмотря на все многообразие исследований, затрагивающих различные аспекты проблемы, вопросы сравнительной оценки эффективности сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования недостаточно изучены. Кроме того, особое внимание следует уделять анализу влияния региональных различий на эффективность сельхозпроизводства, осуществляемого товаропроизводителями тех или иных форм хозяйствования.

Разработка и описание методологических и методических подходов к развитию многоукладности сельского хозяйства являются основной целью данной статьи.

¹ Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>.

² Там же.

Материалы и методы

Исследование проводилось с применением совокупности различных методов, были использованы системный подход, компаративный анализ, метод формализации, анализ и синтез, экономико-статистические и другие методы научного исследования, что обеспечило обоснованность результатов и выводов, сделанных в работе.

В представленной статье в качестве информационной базы исследования использованы статистические данные Росстата.

Результаты исследования

Методолого-методические подходы к решению задачи развития многоукладности сельского хозяйства

Определим некоторые важные понятия, используемые в данной статье.

Многоукладность аграрной экономики можно определить как сосуществование различных форм хозяйствования, которые имеют равные условия реализации производственных ресурсов с целью осуществления эффективного сельхозпроизводства.

Форма хозяйствования в сельском хозяйстве – это способ осуществления процесса производства, основанный на определенном сочетании формы собственности и способа организации средств производства и задействованных в сельхозпроизводстве работников.

Под развитием многоукладности аграрной экономики будем понимать такое изменение состава и структуры сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования, которое способствует приросту эффективности сельского хозяйства.

В связи с вышесказанным необходима активизация научных исследований, направленных на разработку методологических и методических подходов к решению задачи развития многоукладности аграрной экономики, т. е. выявления возможных изменений в составе и структуре сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования с целью повышения эффективности аграрной экономики. Представим методолого-методические подходы к решению обозначенной задачи, разработанные автором статьи.

На основе критического обобщения литературных источников можно предложить следующую классификацию факторов, влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства: природно-климатические, организационные, технико-технологические, экономические, экологические и социальные (Буздалов и др., 1973; Яковлев и др., 1990; Шарпов и др., 2017; Закшевский и др., 2015). К числу организационных факторов, определяемых на уровне отдельно взятого хозяйствующего субъекта, относят форму хозяйствования сельхозпроизводителя, т. е. форма хозяйствования агрария, осуществляющего свою производственную деятельность в определенных региональных условиях, оказывает влияние на ее эффективность (Хайруллин, 2014; Попов, 1999). Исходя из этого, можно говорить о том, что фактором эффективности на уровне аграрной экономики региона в целом является состав и структура сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования. Для повышения эффективности сельского хозяйства региона необходимо увеличение числа и доли хозяйств тех форм хозяйствования, которые демонстрируют большую эффективность, и снижение числа и доли хозяйств менее эффективных форм хозяйствования.

Введем понятие "организационно-хозяйственная структура аграрной экономики". Под организационно-хозяйственной структурой аграрной экономики будем понимать количественное соотношение сельхозпроизводителей различных форм хозяйствования. Следовательно, организационно-хозяйственная структура аграрной экономики – это один из факторов эффективности сельхозпроизводства на уровне аграрной экономики региона.

Таким образом, повышение эффективности сельского хозяйства должно рассматриваться как цель изменений организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики, а также критерий ее выбора.

Поскольку речь идет о развитии многоукладности аграрной экономики, то в связи с вышеизложенным необходимо уточнить, что под ним следует понимать такое изменение ее организационно-хозяйственной структуры, которое может обеспечить прирост эффективности сельхозпроизводства. Подобные изменения будем называть совершенствованием организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики региона.

В основе предлагаемых методолого-методических подходов к решению поставленной задачи лежит следующее.

Сельское хозяйство является многофункциональной системой. Среди наиболее важных функций, выполняемых отраслью, – экономическая, социальная, политическая, экологическая функции.

Прежде всего отметим, что основная цель деятельности сельхозпроизводителей, занимающихся коммерческой деятельностью, заключается в получении и максимизации прибыли. Можно говорить об успешном развитии аграрной экономики, если растут доходы аграриев и, как следствие, доходы государства.

Важной социальной задачей государства является удовлетворение потребностей населения в продовольствии. В связи с этим роль сельского хозяйства в экономике определяется объемом и качеством производимой сельхозпродукции.

Кроме того, сельскому хозяйству принадлежит важная роль в решении социальных проблем села, которые в настоящее время обострились.

Данные официальной статистики говорят о том, что численность сельского населения сокращается. Происходит обезлюдивание российских деревень. Сегодня особенно актуальна проблема занятости сельского населения. Растет уровень сельской безработицы. Отмечается падение уровня жизни селян. Это происходит в результате снижения занятости сельских жителей и по причине того, что уровень оплаты труда занятого в сельхозпроизводстве населения очень низок и уступает уровню оплаты труда в других отраслях экономики. По данным Росстата, в 2017 г. номинальная заработная плата работников в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих областях составила лишь 60,1 % от среднего уровня оплаты труда в целом по народному хозяйству³.

Важной проблемой, решение которой необходимо для осуществления активной внешней политики государства, является проблема обеспечения продовольственной независимости страны. Этим определяется политическая значимость сельского хозяйства.

Отметим, что для обеспечения продовольственной независимости государства в соответствии с нормативами, принятыми международными организациями, доля импорта продовольствия в общем объеме его потребления не должна превышать 20 %. На протяжении длительного времени происходил рост импорта в Россию продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства. С 2014 г. стоимостной объем импорта продовольствия снижается. Но, несмотря на это, доля импорта продуктов питания превышает указанный уровень. По данным Росстата за 2017 г., она составила около 23 %⁴. Это негативно сказывается на продовольственной независимости страны.

Актуальность сегодня приобрели также проблема сохранения при осуществлении сельскохозяйственного производства природной среды и производства экологически чистой продукции. Решение этих проблем лежит на пути экологизации аграрного производства, применения ресурсосберегающих и безопасных технологий сельхозпроизводства.

Указанные функции сельского хозяйства определяют роль, место и значимость отрасли в экономике страны. Поэтому можно утверждать, что уровень эффективности сельского хозяйства зависит от того, как реализуются эти функции. Следовательно степень совершенствования организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики, а значит, и развития ее многоукладности следует оценивать со следующих позиций: экономических, социальных, политических, экологических.

Поскольку, как уже отмечалось, рост эффективности сельского хозяйства – это цель, а уровень эффективности – критерий развития многоукладности, т. е. совершенствования организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики, то можно утверждать, что целью развития многоукладности аграрной экономики может служить увеличение комплексного показателя эффективности, отражающего степень реализации функций сельского хозяйства, а уровень показателя – это критерий совершенствования.

Следует уточнить, в чем заключается сущность эффективности сельскохозяйственного производства. Поскольку единого толкования этого понятия нет, рассмотрим различные подходы к определению сущности эффективности сельскохозяйственного производства, проанализируем предлагаемые разными авторами системы показателей для ее оценки.

По мнению *Н. А. Попова (1999)*, в сельском хозяйстве при "определении результата использования авансированного капитала принято использовать два основных понятия – экономический эффект и экономическая эффективность ... Определение эффективности предполагает соотношение полученного результата и затрат, произведенных для его получения".

К. П. Оболенский (1974) экономическую эффективность сельского хозяйства определяет как наиболее высокий уровень производительности труда при максимальном производстве продукции с единицы земельной площади.

Н. Я. Коваленко дает расширенное определение. Он пишет о том, что экономическая эффективность – это конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, т. е. отдача совокупных вложений. В сельском хозяйстве экономическая эффективность – это получение максимального количества продукции с единицы площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

Некоторые авторы связывают понятие "экономическая эффективность сельского хозяйства" с землей, являющейся основным средством производства в сельском хозяйстве. По мнению *В. С. Семеновича*, этот подход является верным, но поскольку сельскохозяйственную продукцию получают не только с единицы земельной площади, но и с головы скота, экономическая эффективность сельхозпроизводства должна оцениваться как получение максимального количества продукции с единицы площади и от каждой головы скота при наименьших затратах живого и овеществленного труда (*Семенович, 1989*).

³ Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>.

⁴ Там же.

Затем по элементам матрицы X строится матрица Z :

$$Z = \begin{pmatrix} z_{11} \dots z_{1j} \dots z_{1n} \\ \dots \dots \dots \\ z_{i1} \dots z_{ij} \dots z_{in} \\ \dots \dots \dots \\ z_{m1} \dots z_{mj} \dots z_{mn} \end{pmatrix},$$

где элементы матрицы Z рассчитываются следующим образом:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{icp}}{\sigma_i}, \quad (1)$$

$$x_{icp} = \frac{\sum_{j=1}^n x_{ij}}{n}, \quad (2)$$

$$\sigma_i^2 = \frac{\sum_{j=1}^n (x_{ij} - x_{icp})^2}{n}. \quad (3)$$

После этого по элементам матрицы Z строится матрица-столбец для "эталонного предприятия" z_3 :

$$z_3 = \begin{pmatrix} z_{13} \\ \dots \\ z_{m3} \end{pmatrix},$$

где z_{i3} – наибольшее значение показателя по каждой строке матрицы Z .

Матрица-столбец для "эталонного предприятия" z_3 необходима для расчета квазирасстояния R_j от любой группы хозяйствующих субъектов, т. е. группы сельхозпроизводителей, имеющих ту или иную форму хозяйствования, до эталона:

$$R_j = \sum_{i=1}^m (z_{ij} - z_{i3})^2. \quad (4)$$

По результатам расчета квазирасстояния проводится ранжирование групп хозяйствующих субъектов, которые имеют ту или иную форму хозяйствования, по показателям экономической эффективности. Более эффективной является группа сельхозпроизводителей, а значит, и форма хозяйствования, которой соответствует наименьшее значение показателя R_j , менее эффективной – наибольшее значение.

На следующем этапе применяется метод суммы мест. Он дает возможность провести рейтинговую оценку хозяйств в зависимости от уровня показателей прочих видов эффективности: технологической, социальной, экологической, финансовой и институциональной. Для этого в рамках каждой группы хозяйствующих субъектов по каждому из показателей, отражающих уровень эффективности обозначенных выше видов, рассчитывается среднее значение. После этого группы выстраиваются от наибольшего значения каждого показателя – до наименьшего. Исключение составляет показатель технологической эффективности – трудоемкость работ по производству сельхозпродукции. По этому показателю группы сельхозпроизводителей выстраивают от наименьшего значения до наибольшего. Затем группам хозяйствующих субъектов присваиваются места: 1-е, 2-е и т. д., после чего места, присвоенные группам сельхозпроизводителей по разным показателям, суммируются. Более эффективной по совокупному уровню технологической, социальной, экологической, финансовой и институциональной эффективности является группа сельхозпроизводителей той формы хозяйствования, которая имеет наименьшую сумму мест.

И наконец, на заключительном этапе для обеспечения комплексности анализа следует совместить результаты, полученные на первом и втором этапах. Для этого показатель "квазирасстояние", рассчитанный на первом этапе, корректируется с использованием результатов анализа, полученных на втором этапе. С этой целью показатель умножается на весовой коэффициент a_j , рассчитанный для определенной формы хозяйствования. Весовые коэффициенты принимают значения от 0 до 1. Рассчитываются путем деления суммы мест, соответствующей форме хозяйствования, на максимально возможную сумму мест. Максимальная сумма мест определяется умножением количества показателей эффективности на число групп, т. е. форм хозяйствования.

Квазирасстояние с учетом весовых коэффициентов R_j' :

$$R_j' = a_j R_j. \quad (5)$$

Откорректированный показатель "квазирасстояние" R_j' и является комплексным показателем эффективности сельхозпроизводства. Чем меньше его значение, тем выше эффективность. Таким образом, с использованием предложенных методов рейтингования можно определить позицию каждой формы хозяйствования по уровню эффективности сельскохозяйственного производства. Это возможность решения актуальной задачи совершенствования организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики и развития ее многоукладности. По результатам анализа можно определить количественное соотношение хозяйствующих субъектов определенных форм хозяйствования, которое может обеспечить прирост эффективности сельского хозяйства.

Таковы разработанные автором методолого-методические подходы к решению задачи развития многоукладности аграрной экономики.

Региональный аспект решения задачи

Как уже отмечалось, существующая многоукладность сельского хозяйства России определяется не только спецификой отрасли, но и региональными особенностями: природно-климатическими, социально-экономическими, политическими, демографическими. Эти особенности явились причиной того, что процессы формирования многоукладной экономической среды в сельском хозяйстве в различных регионах протекали по-разному (Шутьков, 2017; Янина и др., 2017).

Регионы России, находящиеся в различных природно-климатических зонах, имеют разный природно-климатический потенциал для осуществления сельхозпроизводства. Кроме того, они разнятся по имеющимся в регионах производственно-хозяйственным условиям, сложившимся демографическим условиям и пр. Все это в значительной мере определило то, какая многоукладная среда сложилась в сельском хозяйстве того или иного региона.

Рассмотрим численность и количественное соотношение хозяйств разных категорий по федеральным округам России. Используются предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. по РФ⁵ (табл. 2).

Таблица 2. Численность сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств по федеральным округам РФ на 01.07.2016 г.

Table 2. The number of agricultural organizations, peasant farms and personal subsidiary farms in the federal districts of the Russian Federation (01.07.2016)

Численность хозяйств, тыс.	Федеральный округ								Всего
	Центральный федеральный округ	Северо-Западный федеральный округ	Южный федеральный округ	Северо-Кавказский федеральный округ	Приволжский федеральный округ	Уральский федеральный округ	Сибирский федеральный округ	Дальневосточный федеральный округ	
Сельхозорганизации	8 314	2 084	5 328	4 473	7 718	1 954	4 481	1 723	36 075
Крестьянские (фермерские) хозяйства	19 553	7 458	28 796	25 509	23 141	7 349	18 721	6 192	136 719
Личные подсобные хозяйства	4 505,9	1 260,1	1 851,3	1 177,4	4 423,8	1 195,9	2 498,7	620,2	17 533,3

Центральный и Приволжский федеральные округа имеют наибольшее количество сельхозорганизаций и личных подсобных хозяйств. Остальные федеральные округа значительно им уступают. По численности крестьянских (фермерских) хозяйств лидируют Южный, Северо-Кавказский и Приволжский федеральные округа. Наименьшее число сельхозорганизаций имеется в Дальневосточном и Уральском федеральных округах, крестьянских (фермерских) хозяйств – в Дальневосточном, Уральском и Северо-Западном федеральных округах, личных подсобных хозяйств – в Дальневосточном, Северо-Кавказском, Уральском и Северо-Западном федеральных округах.

Заметим, что внутри федеральных округов существует значительная дифференциация численности хозяйств разных категорий по субъектам РФ.

⁵ Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>.

Сущностные особенности тех или иных форм хозяйствования накладываются на специфические особенности региона. В итоге в разных условиях сельхозпроизводители одних и тех же форм хозяйствования могут иметь различные результаты производственной деятельности.

Важно отметить, что сельхозорганизации и субъекты малых форм хозяйствования имеют определенную специализацию. Сельхозпредприятия в растениеводстве специализируются на производстве зерна, сахарной свеклы и семян подсолнечника. По данным Росстата за 2017 г., на их долю приходилось соответственно 70,1, 87,9 и 67,4 % от общего объема производства этих видов сельхозпродукции. Они лидируют также в производстве мяса, молока и яиц – 74,3, 50,3 и 80,0 % соответственно. Производством зерна и семян подсолнечника в значительной мере занимаются и крестьянские (фермерские) хозяйства – 29,2 и 32,1 % соответственно. Хозяйства населения превосходят другие категории хозяйств в овощеводстве и картофелеводстве. В 2017 г. их доля составила: 63,4 % овощей и 77,2 % картофеля. Велика их доля в производстве молока – 42,1 %⁶.

Поскольку в настоящее время сложились разные региональные условия для ведения аграрного производства в различных подотраслях сельского хозяйства, это также является причиной того, что многоукладная среда в сельском хозяйстве тех или иных регионов неодинакова.

Процессы дальнейшего изменения многоукладности, ее развития, т. е. совершенствования организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики, должны проходить по-разному. Единого подхода к ним не может быть. При выработке управленческих решений органами исполнительной власти региона, направленных на совершенствование организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики, необходимо учитывать региональные различия, о которых говорилось выше.

Направления развития многоукладности сельского хозяйства Республики Адыгея

С использованием предложенной автором методики осуществим сравнительный анализ эффективности сельхозпроизводства в хозяйствующих субъектах различных форм хозяйствования Республики Адыгея.

Адыгея находится на юго-западе России. Климат, умеренно теплый и влажный, благоприятен для развития многоотраслевого сельского хозяйства, но уровень эффективности сельскохозяйственного производства в республике недостаточно высок.

Для проведения анализа были отобраны сельхозорганизации, близкие по уровню обеспеченности основными производственными ресурсами (землей, трудовыми ресурсами, техническими средствами производства) и имеющие одну производственно-экономическую направленность деятельности – растениеводческо-животноводческие, поскольку это – большая часть сельхозорганизаций республики. Сельхозпроизводители республики осуществляют свою деятельность в примерно равных природно-климатических условиях. Кроме того, для уменьшения влияния на финансово-экономические показатели работы сельхозорганизаций республики погодно-климатических условий были использованы значения показателей за 8 лет. Выполнение этих условий позволило снизить влияние на результаты сельхозпроизводства всех факторов, кроме формы хозяйствования.

В результате в число анализируемых были включены акционерные общества (АО), сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК) и общества с ограниченной ответственностью (ООО). Сельхозорганизаций других организационно-правовых форм в Адыгее нет, либо они единичны. В совокупность анализируемых хозяйств не вошли также хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства, так как разница в уровне обеспеченности этих субъектов агропроизводства и сельхозорганизаций основными производственными ресурсами очень велика. Если анализируемые хозяйства значительно различаются по уровню оснащенности основными ресурсами производства, это приводит к искажению результатов анализа, поскольку то, как аграрии обеспечены производственными ресурсами, оказывает влияние на результаты сельхозпроизводства.

Таблица 3. Значения показателей экономической эффективности по формам хозяйствования
Table 3. Values of economic efficiency indicators by forms of management

Форма хозяйствования	Значение показателей		
	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг в расчете на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	Отношение валовой прибыли к среднегодовой численности работников хозяйства, тыс. руб./чел.	Отношение чистой прибыли к среднегодовой стоимости основных средств, руб./руб.
АО	13,8305	871,7082	3,8120
СПК	10,6065	979,8360	4,1119
ООО	9,3510	832,3459	3,8422

⁶ Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru>.

В соответствии с предложенной методикой рассчитаем квазирасстояния от каждой группы сельхозорганизаций до эталона: для АО – 7,9490, для СПК – 2,9200, для ООО – 15,2283. Наименьшее значение показателя квазирасстояния имеют сельскохозяйственные производственные кооперативы. Это означает, что они имеют более высокий уровень экономической эффективности сельхозпроизводства.

На следующем этапе проведем рейтинговую оценку сельхозорганизаций различных форм хозяйствования в зависимости от значений показателей других видов эффективности. Отметим, что расчет показателя экологической эффективности не представляется возможным по причине отсутствия исходных данных.

Таблица 4. Упорядоченные формы хозяйствования по значениям показателей эффективности
Table 4. Ordered forms of management by the values of performance indicators

Вид эффективности	Форма хозяйствования по значениям показателей эффективности, места		
	АО	СПК	ООО
Технологическая, чел./тыс. руб.	0,0032, 3 место	0,0020, 2 место	0,0014, 1 место
Социальная, руб./руб.	0,6984, 1 место	0,5943, 3 место	0,6382, 2 место
Финансовая, руб./руб.	4,0370, 2 место	4,7548, 1 место	4,0359, 3 место
Институциональная, руб./руб.	0,9790, 1 место	0,9743, 2 место	0,9112, 3 место

Рассчитаем сумму мест по всем показателям эффективности для каждой формы хозяйствования: для АО – 7, для СПК – 8, для ООО – 9. Наименьшую сумму мест имеют акционерные общества, таким образом, по технологической, социальной, финансовой и институциональной эффективности в совокупности лидируют акционерные общества.

Для обеспечения комплексности анализа, как отмечалось, необходимо совместить результаты, полученные на первом и втором этапах. Для этого значения показателя квазирасстояния, рассчитанные на первом этапе, корректируются с использованием результатов анализа, полученных на втором этапе.

Рассчитаем весовые коэффициенты: для АО – 0,5833, СПК – 0,6667, ООО – 0,75. Значения квазирасстояния с учетом весовых коэффициентов: для АО – 4,6367, СПК – 1,9468, ООО – 11,4212.

Сельскохозяйственным производственным кооперативам соответствует наименьшее значение квазирасстояния, рассчитанного с учетом весовых коэффициентов, значит, эта форма хозяйствования по совокупному уровню эффективности сельскохозяйственного производства превосходит другие формы сельхозорганизаций Адыгеи, чему способствуют ее особенности и сложившиеся региональные условия. Для успешного развития сельского хозяйства региона необходимо принятие мер органами исполнительной власти республики, направленных на прирост числа и доли сельскохозяйственных производственных кооперативов в общей численности сельхозорганизаций республики.

Отметим, что по результатам сравнительного анализа, проведенного Управлением Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, среди прочих форм хозяйствования по показателям, характеризующим прибыль или убыток, финансовую устойчивость и платежеспособность, уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, продукции, работ, услуг, уровень рентабельности (убыточности) активов, лидируют производственные кооперативы. Это является дополнительным аргументом в пользу точки зрения автора, которая заключается в том, что в условиях республики сельскохозяйственные производственные кооперативы имеют объективные преимущества перед другими формами хозяйствования в эффективности сельхозпроизводства.

Заключение

По мнению автора, в России возможна успешная хозяйственная деятельность аграриев различных форм организации сельхозпроизводства, но для обеспечения их эффективной работы необходим правильный выбор отрасли и подотрасли сельского хозяйства. Кроме того, важен учет природных, экономических, демографических и прочих региональных условий. Это даст возможность каждой из форм хозяйствования найти в аграрной экономике того или иного региона свою производственную нишу.

Выбор форм осуществления сельхозпроизводства в наибольшей степени соответствующих определенным региональным условиям является одним из резервов развития сельского хозяйства России, так как позволяет получить прирост эффективности аграрного производства. Таким образом, решение задачи повышения эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, обеспечения продовольственной независимости государства лежит на пути развития многоукладности аграрной экономики. Для этого необходима государственная аграрная политика, учитывающая многоукладные различия в сельском хозяйстве. Причем особое внимание при ее разработке должно быть уделено региональным отличиям, так как в настоящее время существует дифференциация российских регионов по природно-климатическим и производственно-хозяйственным условиям, сложившимся традициям, жизненно-бытовым и пр. условиям селян, что оказывает большое влияние на эффективность аграрного производства, осуществляемого субъектами тех или иных форм хозяйствования.

Необходимо также подчеркнуть важность продуктивного взаимодействия аграриев всех форм хозяйствования для обеспечения комплексного развития сельских территорий страны.

В статье уточнена сущность эффективности сельскохозяйственного производства. Она охарактеризована как итоговый относительный результативный показатель, дающий, помимо количественной оценки уровня развития предприятия, отрасли, сферы экономики, качественную характеристику результатов сельхозпроизводства.

Предложена классификация видов и соответствующих показателей эффективности, отражающих то, насколько полно реализуются функции сельского хозяйства.

Разработана и описана методика, позволяющая провести комплексный сравнительный анализ эффективности сельхозпроизводства, осуществляемого аграриями различных форм хозяйствования, с применением таксонометрического метода и метода суммы мест. Результаты анализа могут быть использованы в ходе совершенствования организационно-хозяйственной структуры аграрной экономики того или иного региона, т. е. ее изменения, направленного на повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Анализ, проведенный по данным сельхозорганизаций Республики Адыгея, позволил выявить форму хозяйствования – сельскохозяйственный производственный кооператив, которая в условиях республики проявляет большую сравнительную эффективность сельхозпроизводства. Таким образом, для решения задачи повышения эффективности сельского хозяйства Адыгеи, развития его многоукладности требуется принятие мер органами исполнительной власти республики, направленных на прирост количества и доли сельскохозяйственных производственных кооперативов в общем числе сельхозорганизаций республики.

Библиографический список

- Буздалов И. Н., Шулейкин П. А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. М. : Знание, 1973. 77 с.
- Воитлева З. А. Развитие многоукладности как фактор импортозамещения в сельском хозяйстве России : [монография]. Майкоп : Изд-во Магарин О. Г., 2016. 199 с.
- Волкова Е. А., Чурилова К. С. Анализ методических подходов оценки эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 1. С. 56–60.
- Закшевский В. Г., Отинова М. Е. Эффективность функционирования различных форм хозяйствования в аграрном секторе Воронежской области // АПК: экономика, управление. 2015. № 2. С. 42–47.
- Оболенский К. П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. Теория и практика. М. : Экономика, 1974. 159 с.
- Попов Н. А. Экономика сельского хозяйства. С основами сельского предпринимательства. М. : ЭКМОС, 1999. 351 с.
- Семенович В. С. Интенсификация сельскохозяйственного производства и социальные проблемы села (на материалах сельскохозяйственных предприятий Нечерноземной зоны) : [монография]. М. : МГАУ, 1989. 131 с.
- Хайруллин А. Н. Размышления о путях организации и эффективности деятельности различных форм хозяйствования в аграрном секторе России // АПК: экономика, управление. 2014. № 9. С. 3–12.
- Шарипов С. А., Харисов Г. А. Оценка эффективности использования производственных ресурсов АПК // АПК: экономика, управление. 2017. № 3. С. 65–71.
- Шутьков А. А. Системы ведения агропромышленного производства регионов, методические основы их разработки и освоения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 3, № 12. С. 63–72.
- Яковлев В. Б., Корнеев Г. Н. Анализ эффективности сельскохозяйственного производства. М. : Росагропромиздат, 1990. 270 с.
- Янина Т. Ф., Козлов М. П. Целесообразность сохранения и развития личных подсобных хозяйств в системе продовольственного обеспечения // АПК: экономика, управление. 2017. № 3. С. 44–50.

References

- Buzdalov, I. N., Shuleikin, P. A. 1973. Economic efficiency of agricultural production. Moscow, Znanie. (In Russ.)
- Voitleva, Z. A. 2016. The development of multi-structure as a factor of import substitution in Russian agriculture. Monograph. Maikop, Publishing House Magarin. (In Russ.)
- Volkova, E. A., Churilova, K. S. 2017. Analysis of methodological approaches to assess the effectiveness of agricultural production. *Ekonomika selskogo hozyaystva Rossii*, 1, pp. 56–60. (In Russ.)
- Zakshevskiy, V. G., Otinova, M. E. 2015. Efficiency of functioning of various forms of management in the agrarian sector of the Voronezh region. *AIC: economics, management*, 2, pp. 42–47. (In Russ.)
- Obolenskiy, K. P. 1974. Economic efficiency of agricultural production. Theory and practice. Moscow, Ekonomika. (In Russ.)

- Попов, Н. А. 1999. Economics of agriculture with the basics of rural entrepreneurship. Moscow, EK MOS. (In Russ.)
- Semenovich, V. S. 1989. Intensification of agricultural production and social problems of the village (on materials of agricultural enterprises of the Non-chernozem zone). Monograph. Moscow, MGAU. (In Russ.)
- Hayrullin, A. N. 2014. Reflections on the ways of organization and efficiency of various forms of management in the agrarian sector of Russia. *AIC: economics, management*, 9, pp. 3–12. (In Russ.)
- Sharipov, S., Harisov, G. 2017. Estimation of efficiency of use of industrial resources of agrarian and industrial complex. *AIC: economics, management*, 3, pp. 65–71. (In Russ.)
- Shutkov, A. A. 2017. Systems of conducting agroindustrial production of regions, methodical bases of their development and development. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 3(12), pp. 63–72. (In Russ.)
- Yakovlev, V. B., Korneev, G. N. 1990. Analysis of the effectiveness of agricultural production. Moscow, Rosagropromizdat. (In Russ.)
- Yanina, T. F., Kozlov, M. P. 2017. Expediency of preservation and development of personal part-time farms in the food security system. *AIC: economics, management*, 3, pp. 44–50. (In Russ.)

Сведения об авторе

Войтлева Зара Адалгериевна – ул. 8 Марта, 57/1, г. Белореченск, Краснодарский край, Россия, 352635; филиал Адыгейского государственного университета в г. Белореченске, канд. экон. наук, доцент; e-mail: agat11@list.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3584-867X>

Zara A. Voitleva – 57/1 8 March Str., Belorechensk, Krasnodar Krai, Russia, 352635; Branch of the Adyghe State University in Belorechensk, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor; e-mail: agat11@list.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3584-867X>